

De ontwerpregeling om het komend seizoen de jacht op konijnen (landelijk) en hazen (regionaal) niet te openen is een contraproductief en overbodig voorstel.

Algemene opmerkingen over de ontwerpregeling

Het beknot het eigendomsrecht (jachtrecht) hetgeen in strijd is met het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens. De grondeigenaren en de pachters van onder andere het jachtrecht hebben het recht deze te benutten. Het benutten van het wild waarvan een gezonde wildstand ¹⁾ aanwezig is een recht wat niet zonder meer ontnomen kan worden.

Het gaat volkomen voorbij aan de bestaande wettelijke verplichting voor de jager tot instandhouding van een duurzame wildstand voor zover dat binnen de lokale mogelijkheden ligt en binnen de invloed van de Jager. Veelal zijn grondgebruik en keuzes in landschapsinrichting (door waterschappen, provincies, en gemeentes) bepalend voor de ontwikkelingen in de wildstand. Het is aangetoond dat de jacht, schadebestrijding en beheer geen negatieve invloed hebben op de wildstand.

De jager is een goed opgeleide vrijwilliger die juist verantwoording neemt voor het in stand houden van de wildstand. Onder andere door de voorgestelde regeling en het beperken van de benuttingsjacht ontnemt men de jagers de prikkel om in de toekomst nog de biotoop te verbeteren, dit geldt voor het biotoop van wildsoorten waar ook de overige diersoorten van profiteren.

De door de minister voorgestelde provinciale benadering mist iedere grondslag, wild houdt zich niet aan provinciale grenzen. Bovendien zijn er ook binnen provincies grote verschillen. De Utrechtse Heuvelrug zal door de overmatige recreatiedruk en het ontbreken van handhaving in het gebied een magere hazenstand kennen, maar het Utrechtse rivierengebied kent een goede hazenstand.

De gekozen beoordelingsmethode is zwak van opzet en discutabel. Haas en konijn zijn geen diersoorten die binnen de habitatrictlijn vallen. Haas en konijn zijn nachtactief en dus weinig zichtbaar bij de vogeltellingen overdag. Dit terwijl jagers binnen de WBE's al jaren gerichte tellingen van de wildsoorten verrichten. Op basis van de tellingen is een goede trend vast te stellen van de wildstand daar de jaren heen, deze informatie is volledig genegeerd in het onderzoek. De reden om de tellingen niet mee te nemen in het onderzoek is onredelijk, de trends zijn goed te bepalen en de tellingen zijn juist gebiedsgebonden in tegenstelling tot de gebruikte gegevens die ten grondslag liggen aan het onderzoeksrapport van Wageningen.

Tevens zijn er tellingen in de WBE uitgevoerd met een nachtkijker welke een totaal ander beeld geven van de werkelijke stand van het haas. Uit deze tellingen komt naar voren dat er in de nacht een veelvoud aan hazen wordt geteld in vergelijking met de tellingen overdag! Dit stelt sowieso de discussie rondom de staat van instandhouding van het haas op scherp.

De ontwerpregeling lijkt een tijdelijke maatregel. De praktijk leert dat tijdelijke overheidsmaatregelen vaak een blijvend en permanent karakter krijgen. De ontwerpregeling biedt anti-jacht groeperingen een salami benadering, waarbij telkens nieuwe regio's onder de regeling zullen gaan vallen.

¹⁾ het onderzoek in Wageningen zou hebben aangetoond dat de staat van instandhouding van het konijn en het haas op z'n minst zorgelijk is te noemen. Dit is de grondslag voor het besluit van de minister, gebaseerd op de Wet natuurbescherming.

WBE specifieke opmerkingen

De WBE Wieringermeer is een vereniging waarin actief betrokken jagers en voorjagers zich vrijwillig inspanssen om de wildstand te ontwikkelen, beheren en te benutten. De WBE en haar leden leveren een vrijwillige bijdrage onderdeel van de benuttingsjacht. Vanuit onze achterban is door verschillende leden aangegeven dat door mogelijk inperking van de benuttingsjacht (wildlijst) men de basis van de vrijwillige betrokkenheid in twijfel trekt. De twijfel ontstaat of de inzet van onze leden kennelijk miskend wordt en het nut van de inspanning ook enig resultaat of waardering kan genieten. Naast de benutting dragen de jagers vrijwillig bij aan de schadebestrijding en beheer wat voor de grondgebruikers en het algemeen belang nodig is. Wanneer de benutting van het wild verder wordt beperkt zal dit ook de motivatie om een inspanning te leveren voor beheer en schadebestrijding afnemen bij de jagers. Zoals het beperken van schade door ganzen en predatoren beheer. Het uitvoeren van beheer en schade bestrijding is een bijdrage die door de lokale boeren verwacht wordt ivm schade aan zaaigoed en gewassen. Door het afnemen van de motivatie bij de jagers zal de schade aan gewassen toenemen.

Naast het vrijwillig uitvoeren van beheer en schadebestrijding zijn de jagers in de WBE Wieringermeer actief betrokken bij het verlagen van predatie druk van bijvoorbeeld de vos, zwarte kraai en kauw. Dit draagt in grote mate bij aan het in stand houden van de weidevogelpopulatie in het gebied welke werkelijk een zeer ongunstige staat van instandhouding kent! Zo zal door inperking van de jacht ook de motivatie om aan predatiebestrijding bij te dragen afnemen.

In het gebied van de WBE Wieringermeer is een goede hazenstand aanwezig binnen de diverse percelen. De hazenstand in de verschillende percelen varieert afhankelijk van het grondgebruik. De benutting van het haas in de periode dat de jacht geopend is resulteert in een beperking van de schade aan onder andere de volle grondsgroente in de lente, zomer en herfstperiode. Dankzij de zorgvuldige benutting van het haas is de stand van het haas stabiel, wat ook het streven is van de jagers en grondgebruikers. Een mogelijk gevolg van inperking van benutting van het haas conform het voorstel kan in de toekomst ook voor de WBE Wieringermeer resulteren in meer en grote schade aan de gewassen van de grondgebruikers/boeren. Indien er in het seizoen waarin de schade optreedt middels ontheffingen schade moet worden bestreden dan is dit strijdig met het weidelijkheidsbeginsel omdat in de lente en zomerperiode het haas zich voortplant en jongen heeft in het veld. Hiervoor zal de motivatie bij de gemiddelde jager laag zijn hier vrijwillig uitvoering aan te willen geven.

De WBE is een goed opgeleid collectief waarin een serieuze inspanning geleverd wordt ten aanzien van in beeld brengen van de wildstand binnen de gebiedsgrenzen van de WBE Wieringermeer. De tellingen worden ieder jaar binnen dezelfde kaders uitgevoerd en geven een zeer goed en consistent beeld binnen het specifieke gebied. Deze informatie is zeer betrouwbaar en bruikbaar voor het specifieke gebied waarin beheerd en benut wordt. De verschillen in telmethodiek tussen de WBE's zegt niets over de juistheid van de trends. Juist doordat er nu wederom naar een landelijk definitie wordt gezocht stapt men voorbij aan de gebied specifieke situaties die niet landelijk dan wel binnen provincie grenzen te bepalen zijn. De overheid moet juist naar maatwerk en specifieke ecologische gebieden kijken en daarbij is het argument van een eenduidige telmethodiek echt de plank mis slaan, dit is van ondergeschikt belang.

De WBE heeft tot doel voor de leden de administratieve lasten te beperken en het creëren van eenvoud voor het uitvoeren van de benutting en het beheer en schadebestrijding. De regelzucht (machtigingen en ontheffingen stelsel) en alles willen onderbouwen met cijfers maakt het uitoefenen van de jacht en beheer en schadebestrijding tot een administratief monster. Het inperken van de jacht op het haas en het konijn en uitiem het schrappen van de wildlijst zal uiteindelijk tot meer regeldruk en administratie leiden zonder dat dit bijdraagt

aan een betere wildstand. Ook een eerlijke en open dialoog over eventueel toevoegen van bijvoorbeeld krakeend op de wildlijst is onbespreekbaar. Dit laat duidelijk zien dat de ware reden voor deze discussie is om de vrijwillige jager de zin te ontnemen zijn bijdrage te leveren. Het ontheffingsysteem zoals deze nu wordt toegepast is onhoudbaar, dat is wat de veelheid aan rechtzaken aantonen. De basis zijn de Faunabeheer plannen, maar de onderbouwing moet anders!

De jagers zouden er vanuit mogen gaan dat de overheid boven de partijen staat. Momenteel overheerst het beeld dat de overheid aan de leiband loopt van de groenlobby, welke een kleine extremistische groep mensen vertegenwoordigt. Het lijkt er op dat het vooral stereotype beeldvorming is van de jager en het ontbreekt aan vertrouwen in de jager dat hij/zij een redelijke wildstand zal nastreven. Juist iedere jager en WBE zet zich in voor een goede wildstand vanuit het perspectief van duurzame benutting over de jaren heen!

In de adviezen richting de minister tav het voorstel om de jacht op het konijn en op de haas (gedeeltelijk) niet te openen wordt een beeld geschetst dat dit positief bijdraagt aan het milieu en de staat van in stand houding. Ons inziens is dit niet een eerlijk beeld tav de gevolgen voor de stand van het haas en konijn en overige impact op de fauna in de breedste zin. Juist doordat de motivatie en betrokkenheid van de jager afneemt de gevolgen hiervan kunnen juist grote negatieve gevolgen hebben voor het milieu en de staat van in standhouding. De negatieve gevolgen komen voort uit minder inspanning voor het faunabeheer en het eventueel moeten beperken van schade tgv het haas en konijn in de lente en zomer periode.

