

L.S.

Hiermee maak ik gebruik van de mogelijkheid te reageren op de internet consultatie mbt jachtseizoen en de notitie van de minister deze te sluiten (landelijk dan wel provinciaal) voor konijn en haas, ingegeven door een actieve "politieke lobby" van anti-jagers, dierenactivisten en anderen.

Als grondeigenaar (aandeelhouder in NSW BV's en mede-eigenaar in onverdeelde landgoed boedels) van jachtvelden in meerdere provincies en als lid van oa de Federatie Particulier Grondbezit is deze inperking van het jachtrecht in mijn optiek bijzonder strijdig met het eigendomsrecht.

Er wordt uitgegaan van een teruglopende stand van de haas en konijn, welke reden moet zijn deze verder te beschermen en de jacht te verbieden. De methodiek die gevolgd is om tot deze conclusie te komen is eenzijdig gekozen en daardoor niet correct. Data zijn niet eenduidig gebruikt en criteria voor de gemaakte keuzes dubieus en ondoorzichtig.

Al jaren spannen jagers zich in om goede en betrouwbare tellingen van de wildstand en andere species in hun jachtvelden in kaart te brengen en te communiceren. Daar wordt helemaal geen gebruik van gemaakt. In feite wordt gewoon gesuggereerd, dat die data niet betrouwbaar zijn. Maw leuk dat u al jaren allerlei gegevens aanlevert, maar we gaan deze niet gebruiken om het "overheidsstandpunt" mede op te baseren.

Neem een middelgroot groot jachtveld (300 ha) waar jaren geleden bijvoorbeeld 10 hazen (hetgeen geen groot aantal is) werden geteld en waar men nu nog steeds 10 hazen telt dan is de conclusie: de stand "stabiel", immers er is geen vermindering van het aantal. Een ander jachtveld van dezelfde grootte telt over eenzelfde tijdsperiode gemeten, bijvoorbeeld vroeger, 40 hazen en nu 35 hazen (een redelijk aantal) dan is de stand verminderd en moet deze beschermd worden! De logica ontbreekt volledig in de methodiek.

Neemt u van mij aan, dat een jager verantwoord omgaat met de wildstand, omdat hij daarbij als eerste gebaat is om te kunnen oogsten (wise-use) en overlast cq schade te kunnen beperken (benutting en beheer). Helaas moeten wij als jager wel constateren dat er steeds meer vossen en dassenpopulaties zorgwekkende aantallen gaan vormen.

Weidevogels zijn daarvan de dupe en ook hun verdere invloed als predatoren op de biodiversiteit, door het reduceren van andere species.

Beperking van de jacht zal daardoor niet wezenlijk bijdragen aan de toename van de stand. Juist de jagers met veelal tientallen jaren ervaring in het veld zorgen voor een evenwichtig flora en fauna en zij investeren niet alleen in tijd, maar ook in geld om dat doel te bereiken.

De jager moet voordat hij/zij een jachtakte kan ontvangen een zeer uitgebreid jachtexamen doen. Degenen die de eenzijdige data, die nu gebruikt zijn, aanleveren hebben naar mijn inschatting grotendeels niet die kennis over de aanwezige biotoop als belangrijke voorwaarde voor een gunstige stand van haas en konijn.

Als zo vaak lijkt het erop, dat eerst de gewenste "uitslag/het resultaat" bekend moet zijn cq, waarna men retrospectief, zodanig gaat redeneren vanuit de data (cq een selectie aanbrengt) om tot het gewenste resultaat te komen!

Er zijn decennia geleden allerlei organisaties (FBE en WBE) met een wettelijke status in het leven geroepen om nadere invulling aan het beheer en schade afhandeling van Flora en Fauna te komen. Een jachthouder moet bijvoorbeeld kunnen aantonen, wil hij een jachtakte krijgen, dat hij lid is van een WBE.

Daarnaast zijn er systemen ontwikkeld, waarin moet worden vastgelegd en opgegeven wat men doet en waar (FRS). Al de tijd die daaraan besteed moet worden is enorm.

Daarnaast worden de jagers gebruikt als "schietknecht" van de overheid als de stand, zoals nu met de verschillende soorten ganzen het geval is, uit de hand gaat lopen.

Ondergetekende is jager met meer dan 40 jaar ervaring in het veld en ervaart als afgestudeerd academicus een hopeloos ingewikkelde regelgeving ook bij het op provinciaal niveau ingevulde vergunningen en ontheffingen beleid. Een complete warboel waarbij de vraag openstaat "wie bedenkt dat" en is er geen sprake van "onbehoorlijk bestuur". In velerlei opzicht wordt de "burger", als fraudeur gezien en zeker ook de "jager" wordt niet als betrouwbare deskundige professional behandeld, integendeel. Echter, de landelijke dagbladen staan vol met artikelen over het falen van onze overheid op vele terreinen.

Een verdere beperking van de jacht betekent voor mij, dat ik stop met tijd en geld te investeren in biotoop verbeteringen in de natuur en onze jachtvelden, gelegen in de buurt van gemeenten (dus direct tegen de bebouwde kom aan), waar vanwege het nog beperkte landelijk gebied een grote recreatiedruk is ontstaan in onze NSW landgoederen.

Deze gebieden zijn juist door deze verscheidenheid in biotoop, bossen afgewisseld met veelkleurige akkers, met bloemrijke akkerranden en wildweiden en de daarin aanwezige fauna zo aantrekkelijk voor het grote en diverse publiek. Publiek dat veelal minder zorgzaam met die natuur omgaat in vergelijking met de jager, de goedwillende medeburger hierbij vanzelfsprekend uitgezonderd.

Ook de animo en voorlichting die ik als enthousiaste jager wil geven aan mensen, die ervoor openstaan om meer te weten te komen over de natuur en de daarin voorkomende species door genomen maatregelen, zoals akkerranden beheer en het laten liggen van kreupelhout als extra veilige dekking, zal snel afnemen.

Ik verzoek u vriendelijk maar dringend het door u voorgenomen besluit tot verdere beperking van de natuurbeheer (jacht en schadebestrijding) in te trekken.