

Betreft: Zienswijze met betrekking tot het besluit de jacht op het konijn in alle provincies niet te openen voor het komend jachtseizoen.

Tevens de jacht op het haas niet te openen in de provincies die voor de haas een dalende populatietrend tonen, namelijk Groningen, Limburg en Utrecht.

Het standpunt dat het haas en het konijn in hun voortbestaan worden bedreigd zal door heel weinig jagers/ (hobby-)boeren/ tuinders/ natuurmensen/vissers, worden herkend. De jaarlijkse wildtellingen van de WBE's tonen dit ook aan. De methodieken en vergelijkingen waaruit blijkt dat de aantallen van het haas en het konijn sterk teruglopen komen van telcijfers van SOVON. Met als uitgangspunt de cijfers van zo'n 70 jaar geleden. U weet wel, toen wij nog met wagens met houten wielen over zandwegen reden....Deze goed bedoelde vrijwilligers zijn voor de vogeltelling. Het haas en konijn zijn voor hen geen prioriteit. Ook dient voor aanvang van de telling aan te worden gegeven of men deze twee soorten mee wil tellen....

De trendtelling en telgegevens die zij uitvoeren in opdracht van de Faunabeheereenheid zijn niet mee genomen in uw besluit. Maar de incomplete telgegevens van Sovon zijn dus wel als leidraad hiervoor gebruikt!?

Het kan volgens mij niet de bedoeling zijn om zo'n belangrijk besluit te baseren op incomplete telcijfers.

De, gebiedsgerichte, tellingen van de WBE's zijn niet meegenomen terwijl de jagers dagelijks/ wekelijks in het veld zijn waardoor zij een beter inzicht hebben van oa de hazenstand. 'De jager' heeft een zorgplicht voor de instandhouding van het wild. Door de tellingen wordt er bepaald of er wel-of-niet wordt geoogst kan worden. Door dit verbod wordt de verantwoordelijkheid bij de jager weggenomen. Het effect bij 'de gans' is duidelijk, de ganzenstand is explosief toegenomen en is nu een moeilijk beheersbaar probleem.

Door die dagelijkse/ wekelijkse aanwezigheid is de jager de ogen en oren in het veld voor de boa/politie, denk aan wildstroperij, afvaldumping enz. Bovendien zijn die jagers ook nog bezig met andere werkzaamheden.

Denk hierbij aan;

Plaatsen van wildreflectoren

Plaatsen van eendenbroedkorven

Maaiverliezen beperken – ook ism weidevogelbeschermers en drone-piloten

Geregelde monitoring van diverse wildsoorten

Biotoopverbetering – wildakkers, kruidenrijke randen langs percelen

Predatiebeheer ter bescherming van de biodiversiteit.

En schadebestrijding zodat de grondeigenaren kunnen zorgen voor ons voedsel.

Juist door, onder andere, deze werkzaamheden (alles vrijwillig!) probeert 'de jager' de biotoop alsook de soorten die er leven in stand te houden en te beschermen.

Jacht is maar een klein deel van de daadwerkelijke jacht maar is er wel onlosmakelijk mee verbonden.

Dit niet meer toestaan zal leiden tot demotivatie van 'de jager' met als gevolg dat het landschap verloedert en het toezicht komt te liggen bij de overheid.

Het is algemeen bekend dat de anti-jacht-lobby principieel tegen iedere vorm van jacht is. Alles doodschieten, zoals soms wordt beweerd zou erg dom zijn van 'die jager' want dan hoeft hij de eerstkomende jaren niet meer 'op jacht' te gaan !

Helaas is de anti-jacht-lobby er nooit als er werkzaamheden tbv de natuur worden verricht door 'die jagers'. Misschien dat er dan een, wederzijds, respect zou kunnen komen.

Uw voorstel zoals dat nu voorligt is, naar mijn mening, een slecht besluit.

Beter zou het zijn om uniforme tellingen/ telmethodes te gebruiken waarbij ook gebruik wordt gemaakt van warmtebeeld-/ nachtzichtapparatuur.

De verantwoordelijkheid bij 'de jager' te laten die, zonder enige financiële vergoeding, zorgt voor biodiversiteit, veiligheid en duurzaam natuurbeheer.