

Excellentie,

Met deze mail wil ik reageren op de internetconsultatie met betrekking tot de ontwerpregeling om mogelijk de jacht op konijn en haas te stoppen van 15 okt - 31 dec 2022.

Ik ben het hier grondig mee ONEENS om een aantal redenen:

1. Het klopt niet om de bureaustudie van WEnR hiervoor te gebruiken. Deze is bedoeld voor zeldzamere diersoorten van de Europese habitatrictlijn.
2. De gekozen methode wijkt af van de definitie en criteria die zijn gesteld in de Wet Natuurbescherming; recente jurisprudentie ondersteunt dit argument.
3. Er zijn discutabele keuzes gemaakt mbt data, referentiejaar, etc.
4. Hazen laten zich steeds meer in de nacht zien en minder overdag; dit vereist een andere manier van tellen.
5. Jagers er te allen tijde zorg voor dragen dat er een gezond wildstand in hun veld is: is het een jaar wat minder met het haas, dan wordt er geen haas geschoten.

Daarnaast vraag ik mij af of het de twee indieners werkelijk te doen is om konijn en haas of dat er 'hoger' doel wordt nagestreefd: uiteindelijk een totaalverbod op vlees, jacht, etc.

De mens maakt al sinds haar bestaan onderdeel uit van de voedselketen. Uiteraard zijn er excessen geweest in welke vorm dan ook. Alles begint en eindigt met verantwoord gedrag. Het kan niet zo zijn dat dit recht op jacht, dat sinds mensenheugenis bestaat, wordt ontnomen op basis van een discussie die meer op emotie lijkt gestoeld dan ratio. (Dat een vos een grutto jaagt, openrijt en verslindt (en geen vegetariër is) wordt kennelijk anders gepercipieerd dan een jager die een haas schiet, schoonmaakt en opeet. En nog eens biologisch en duurzaam ook.

De suggestie wordt door indieners en hun aanhang gewekt dat jacht alleen maar schieten voor de lol is. Vaak is het schot en de buit het enige dat zichtbaar is. Maar er gebeurt veel meer door jagers, boeren, etc. Schieten voor de lol gebeurt wel op de schietbaan.

Jagers volgen eerst een uitgebreide opleiding en doen verschillende examens voordat ze sowieso een jachtakte hebben. Passie voor de natuur, velden die al lang door opeenvolgende generaties worden beheerd, zorgen voor diversiteit in zowel flora als fauna, etc. Jagers spenderen veel van hun tijd in het veld om de biotoop zo goed mogelijk in orde te hebben/houden. Ze zijn de ogen en oren in het buitengebied. Dit wordt ook onderschreven door de minister. Dan is het uitermate vreemd dat door jagers verzamelde data niet wordt gebruikt.

Echter, door dit soort politieke bewegingen, ontwerpregelingen en de enorme regel/administratiedruk (vergelijkbaar met zorg, onderwijs, belastingdienst, etc.) zal de animo om te zorgen voor een divers en leefbaar buitengebied in snel tempo afnemen. Met alle gevolgen van dien: a) een monocultuur in fauna van wolf, vos en kraai-achtigen; b) stroperij; c) nog meer illegale stortingen drugslabs en noem maar op. Wantrouwen lijkt het uitgangspunt van de overheid terwijl zij suggereert het tegenovergestelde na te streven!

Om alles op provinciaal niveau te willen regelen, werkt in een klein land als Nederland niet. Door de concentratie van inwoners in steden die totaal geen idee meer hebben wat er zich in het buitengebied afspeelt maar wel via hen stemrecht daar enorme invloed op uitoefenen krijgt emotie de overhand over ratio. (Gedurende de covid lockdown wilden velen een konijn, kat of ander gezelschapsdier; de lockdown was voorbij en de asielen zaten ineens overvol. Opportunisme, emotie en korte termijn geluk lijken de overhand te hebben.)

Democratie is een heel groot goed maar houdt in beginsel ook rekening met minderheden, zeker als zij over veel ter zake doende kennis en kunde beschikken. Dit lijkt uit het oog te worden verloren in de drang om alleen nog maar met het aantal stemmen bezig te zijn dat een bepaalde ontwerpregeling, wetswijziging, etc. met zich meebrengt.

Kortom: ONEENS met de ontwerpregeling! Tijd voor ratio, vereenvoudiging en vertrouwen.