

Grondslag besluit inperking jacht op Haas en Konijn: Uiterst marginaal.

Wij constateren dat de onderbouwing voor het voorstel inperking jacht primair gebaseerd is op het plaatsen van haas en konijn op de Rode lijst.

Het plaatsen van de Haas en Konijn op de Rode Lijst is gedaan o.b.v. het niet-wetenschappelijk **selectief** shoppen in beschikbare data. De toegepaste methodiek is bovendien bedoeld voor het beoordelen van de graad van in stand houding van zeldzame faunasoorten. Voor algemeen voorkomende faunasoorten is deze methode ongeschikt.

Bovendien worden gegevens die al jaren door jagers wordt verzameld en via de FBE's voortdurend beschikbaar is gesteld, **niet** voor de plaatsing op de rode lijst gehanteerd omdat de methode "niet door het CBS gecertificeerd is".

Het CBS meldt echter zelf over hun meetprogramma's flora en fauna dat het aan plausibiliteit en representativiteit schort:

Plausibiliteit en representativiteit. De bij diverse meetprogramma's in gebruik zijnde methode voor het inschatten van de plausibiliteit van provinciale trends bleek voor verbetering vatbaar. In 2020 is onderzocht welke aspecten van data van belang zijn om in een verbeterde plausibiliteitsmethode te realiseren. Naast kenmerken waar al rekening mee werd gehouden (o.a. als aantal meetpunten en trendverschillen tussen provincies), is gebleken dat ook de continuïteit van de tellingen en een (ruwe) trefkans moeten worden meegenomen. Voor een verbeterde methode zal nog moeten worden onderzocht op welke wijze alle relevante kenmerken samen kunnen worden gevoegd tot één betere plausibiliteitsscore. Het bepalen van de representativiteit van trends op provinciaal niveau (en vergelijkbare lage schaalniveaus) is tot nu toe nog niet goed mogelijk met vaste geautomatiseerde kennisregels. In 2021 zal een nieuwe poging worden gedaan om hiervoor een geschikte (indicatie-)methode te vinden, waarmee de noodzaak van vertrouwen op expert judgement kan worden verminderd. Zie onderstaande link
<https://longreads.cbs.nl/meetprogrammas-flora-en-fauna-2020/ontwikkelingen-in-gegevensanalyse-en-output/>

Met name het gedeelte waarbij CBS zelf aangeeft dat trends op provinciaal niveau niet goed aan te geven zijn staat in schril contrast met de keuzes voor sluiten van de jacht in drie provincies op basis van de aanwezige trends.

Wij nemen aan dat dit ook direct gevolgen heeft voor het "nader" onderzoeken van wilde eend, houtduif en fazant. Gezien het feit dat deze data ook volgens de CBS op provinciaal niveau niet plausibel en representatief is.

De aldus onjuiste cijfers worden door de fervente anti-jacht organisaties en politieke partijen misbruikt om de benuttingsjacht onmogelijk te maken met alle nadelige gevolgen voor de flora en fauna van dien.

De door Jagers jaarlijks verzamelde data bestaan:

1. enerzijds uit jaarlijkse gestandaardiseerde tellingen van de betreffende faunasoorten én
2. anderzijds uit de gerealiseerde afschotcijfers (wettelijke verplichte opgave via de faunabeheersystemen van de FBE's).

Deze gegevens bieden een duidelijk betrouwbaarder inzicht in de trends over vele jaren voor de verschillende gebieden. Een betrouwbaarder inzicht dan bijvoorbeeld

de “bijvangst” in de vorm van incidenteel meegetelde faunasoorten bij door het CBS gewaarmerkte vogeltellingen. Hier ontbreekt een solide telprotocol voor deze faunasoorten.

Het is dan ook volstrekt onbegrijpelijk, dat de door faunabeheerders aangeleverde gegevens buiten beschouwing worden gelaten bij de beoordeling van de plaatsing van deze faunasoorten op de rode lijst en bedoelde besluitvorming. Het geheel lijkt daarmee buitengewoon veel op door politiek ingegeven wensdenken in plaats van wetenschappelijk onderbouwde besluitvorming.

Feitelijke status van instandhouding faunasoort Haas en Konijn.

De door het CBS “goedgekeurde” methodiek en de plaatsing op de Rode Lijst van deze faunasoorten doet niets af aan de (grote) aantallen die lokaal in het veld feitelijk aanwezig zijn. Met deze soorten gaat het juist wel goed: Ondanks de afname van de arealen met een geschikte biotoop nemen de aantallen in de huidige gebieden toe.

Uit de vrijwel dagelijkse observaties van de faunabeheerders in de regio Delfland blijkt juist het tegenovergestelde: geen enkele afname in de populatie van haas en konijn in het groene domein. Lokaal treffen we in dit domein we een bijzondere rijke en gezonde populaties aan (geteld).

De uit de jaarcijfers te constateren trends blijkt bovendien een stabiele stand aan Haas en Konijn via de afschotcijfers. Hazen die er niet zijn, kunnen namelijk ook niet geschoten worden. De afschotcijfers van de benuttingsjacht Haas wijzen ook op een stabiele populatie: jaarlijks zijn gemiddeld 5,3-6,5 haas per hectare geschoten. In seizoen 2020-2021 is op basis van de lagere hazenpopulatie 50% minder hazen-afschot gerealiseerd. In seizoen was deze populatie inmiddels weer op niveau. Dit illustreert tevens de verantwoorde keuzes, die de jachthouders ten aanzien van de feitelijke aanwezige wildstand voor hun afschot maken (deze verplichting is reeds vastgelegd in de wet- en regelgeving). Jaarlijks wordt tijdens de ALV de gerealiseerde afschotcijfers besproken en zo nodig afspraken ten aanzien van het behoud van de verantwoorde wildstand gemaakt binnen de WBE.

Een nadrukkelijk veel grotere bedreiging voor de populaties van de wilde fauna vormt de ongebreidelde groei van de rand-stedelijke bebouwing. Het groene domein staat reeds tientallen jaren onder grote druk om de groene bestemming om te zetten naar stedelijke bebouwing en economische activiteit. Het verdwijnen van geschikte habitat voor deze faunasoorten is vooral hieraan toe te schrijven. Deze ontwikkeling is vele malen bedreigender dan de benuttingsjacht.

Besluitvorming t.a.v. de benuttingsjacht.

Voor wat betreft de besluitvorming van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselvoorziening op grond van deze bijzonder selectief gekozen data (= politiek wensdenken) ten aanzien van de benuttingsjacht voorzien we naast de ingrijpende individuele gevolgen ook grote maatschappelijke risico's.

Huidige besluitvorming vormt een rechtstreekse aantasting van het eigendomsrecht van de grondeigenaren. Grondgebruikers en jachthouders kunnen hierdoor geen of beperkt actie ter voorkoming van wildschade door over-populatie nemen. Met alle negatieve gevolgen van dien.

Gevolgen besluitvorming.

Als gevolg van de onnodige sluiting van de benuttingsjacht op deze (en andere) faunasoorten ontstaat een (tijdelijke) populatiegroei. Direct gevolg hiervan zijn bij “over-populatie” vervolgens:

1. enerzijds een toegenomen risico op populatiebedreigende dierziekten met onnodig dierenleed tot gevolg (myxematose, leverbot, etc.) én
2. anderzijds een toename in economische en maatschappelijke schade:
 - ondergraven en verzakken van taluds van verkeerswegen en treintrajecten met verkeersveiligheids- en financiële risico's.
 - ondergraven en verzakken van olie-opslagtanks met grote milieu- en financiële risico's
 - toename vreeschade aan de agrarische voedselproductie
 - toename vreeschade aan fruitbomen
 - etc.
 - etc.

Daarnaast ontstaat een directe maatschappelijke schade doordat door de beëindiging van de benuttingsjacht een groot deel van de reeds tientallen jaren (veelal 20-30 jaar of langer) actieve vrijwilligers in het groene domein de zingeving wordt ontnomen voor de nu vrijwillig door hen verrichte en zelfs gefinancierde werkzaamheden in het buitengebied:

- tellingen faunasoorten (meerdere tellingen per jaar)
- biotoopverbetering en beheer: wildakkers, bloemen- en bijenstroken, etc.
- broedbescherming water- en weidevogels
- predatiebeheer (vos, rat, kauw, kraai, ekster, etc.)
- diervriendelijke nestbehandeling ter beperking van de over-populatie (ganzen, etc.)
- populatiebeheer grote grazers (ree, damhert, edelhert, wild, zwijn, etc.).
- populatiebeheer plaagdieren (gans, mol, rat, etc.)
- voorlichting over fauna- en biotoopbeheer (regionale polderdagen, scholen, scouting, streekmarkten, etc.)

Hiermee zijn landelijk aanzienlijke belangen gediend. De schadebedragen belopen de afgelopen jaren ruim 35 miljoen euro en stijgen in rap tempo. Schadebedragen, die noch voor de overheid (provincies) noch de particuliere sector (agrarische sector, etc.) eenvoudig op te hoesten zijn. De werkelijke schadebedragen voor de betrokken bedrijven ligt vele malen hoger.

Veelal wordt de beperking van deze kosten gezocht in de intern organisatorische maatregelen (compliceren aanvraag- en vergoedingsprocedures en/of verlagen vergoedingsbedragen). Beter is het om voor de structurele oplossingen (beperken populaties) te kiezen. Oplossingen, die ook op een diervriendelijke wijze kunnen worden ingericht (nestbeheer).

Maatschappelijk is er veel draagvlak voor alle vormen van de benuttingsjacht: [Slide 1 \(jagersvereniging.nl\)](http://jagersvereniging.nl). Door juist de benuttingsjacht te garanderen, worden populaties verstandig beheerd en de wildschade beperkt.

De huidige faunabeheerder investeert vanuit hun betrokkenheid bij een verantwoord faunabeheer (hun passie) tienduizenden euro's in hun hulpmiddelen:

- Geweren (hagel, kogel, perslucht)

- Kijkers
- Warmtebeeldcamera's
- Waadpakken
- Ladders
- Boten
- (terrein-)auto
- Kleding

Het niet toestaan van de benuttingsjacht (wise use) bedreigt de economische basis voor de sector die deze hulpmiddelen levert. Risico is tevens dat de huidige vrijwilligers geheel afhaken.

Daarnaast worden ecologisch verantwoorde voedselalternatieven door het uitsluiten van de benuttingsjacht sterk beperkt. De daarvoor benodigde kleinschalige lokale afzetkanalen komen niet tot ontwikkeling en de "burger" wordt in de armen gedreven van de fabrieksmatig geproduceerde voedselvoorziening met alle nadelen van dien.

Wij wijzen de huidige ongefundeerde beperking van de benuttingsjacht in het geheel af als nadelig voor de Agrarische sector, het uitgevoerde faunabeheer en daarmee samenhangende economische bedrijvigheid: waaronder de afzetkanalen voor lokaal natuurlijk voedsel, streek-producten, etc.

Alternatief: verantwoord Faunabeheer.

Het is beter voor de flora en fauna wanneer U als bestuurder(s) ervoor kiezen de huidige groen sector te ondersteunen bij hun werkzaamheden en de anti-jacht-organisaties beoordelen op hetgeen zij feitelijk zijn: een kleine groep extreem lawaai makende en soms zelfs feitelijk hun omgeving en de maatschappij terroriserende activisten.

Ondersteun de met veel kennis van zaken en vanuit een persoonlijk maatschappelijk verantwoordelijkheids-denken handelende faunabeheerders. Zij zoeken juist de samenwerking met de weidevogelliefhebbers en vogelaars. Zij zijn een factor van belang bij het waarborgen van de belangen van de flora en fauna bij de agrarische sectoren. Zij informeren de burgers over de consequenties van hun handelen.

Richt U beleidsactiviteiten op het waarborgen van de eigendomsrechten en de maatschappelijk betrokken faunabeheerders door hen te ondersteunen. En bestrijdt de activisten, die zonder kennis van zaken vanuit Walt Disney-knuffelgevoelens overgaan tot maatschappelijk onaanvaardbaar handelen.

Faunabeheerder regio Delfland.

Delft.