

Hierbij wil ik reageren op uw voornemen om de jacht op konijn geheel en haas gedeeltelijk niet te openen. Als jager in Flevoland, wil ik u laten weten dat ik het oneens ben met dit voornemen. Het is uiterst teleurstellend dat deze beslissing op basis van de beschikbare data van WEnR en Sovon is genomen. Volgens deze studies c.q. dataverzameling gaat het niet goed met konijn en haas. Het is opmerkelijk dat ik juist meer van deze soorten in het veld aantref dan een aantal jaren geleden. Het aantal hazen dat geteld wordt (met gebruik van nachtzichtapparatuur) is opmerkelijk hoog.

Zoals u in uw berichtgeving aangeeft, is jacht niet de hoofdoorzaak van de achteruitgang van de soorten. Vanwaar dan de keuze om de jacht toch te willen sluiten? Eén van de drie belangrijkste oorzaken zijn predatoren. Dat geeft u ook aan in uw brief. Waarom geeft u de jagers dan niet meer vrijheden om deze soorten beter te beheren? Soorten als vos, steenmarter en das komen steeds meer voor. Het aantal hazen en/of konijnen dat geschoten wordt staat absoluut niet in verhouding tot het aantal dieren dat sneuvelt ten gevolgen van predatie.

Als jager heb ik de plicht en verantwoordelijkheid om te zorgen voor een goede wildstand. Als ik denk dat de hazen- en/of konijnenstand jacht niet toelaat neem ik hier zelf mijn verantwoordelijkheid in. Hiervoor ben ik professioneel opgeleid, heb ik door u erkende en vereiste examens succesvol afgelegd, word ik continu gecontroleerd en heb ik jarenlange kennis en ervaring opgebouwd. Ik ben dus goed in staat om terzake deskundig, naar eer en geweten voor jacht noodzakelijke afwegingen te maken.

Gesteld wordt dat populatietrends dalen, wat automatisch wordt vertaald naar de conclusie dat de SVI in het geding is. Zowel ecologisch als juridisch bezien zijn deze redenering en de methodologische en cijfermatige onderbouwing daarvan verre van sluitend en overtuigend.

Over het rapport dat de basis is voor uw besluit merk ik daarom nog graag het volgende op:

- Dat de in de bureaustudie van WEnR gekozen beoordelingsmethode voor het bepalen van de staat van instandhouding niet bestemd is voor algemeen en veel voorkomende diersoorten zoals hazen en konijnen, maar voor zeldzamere diersoorten van de Europese Habitatrichtlijn.
- Dat de gekozen beoordelingsmethode afwijkt van de definitie en criteria die in de Wet natuurbescherming zijn gesteld. Recente jurisprudentie ondersteunt dit argument.
- Er op zijn minst discutabele keuzes zijn gemaakt rond wel of juist niet gebruiken van data, referentie jaren etc.

U geeft zelf aan dat van de maatregel geen gunstig effect valt te verwachten. Tegelijk deelt u zorgen van o.a. provincies, dat er wél negatieve gevolgen zullen zijn. Averechts effect staat dus vast, maar de omvang wordt niet overzien. Een impactanalyse volgt pas ná beoogde inwerkingtreding. Dit tart iedere logica en is onacceptabel.

Er is geen aanleiding of juridische noodzaak voor deze uiterst ingrijpende maatregel. Daarom het indringende verzoek af te zien van dit niets verbeterende, juist problemen opleverende voornemen. Of dit op zijn minst aan te houden en te betrekken bij het zorgvuldiger traject rond faunabeheer dat u komende periode toch al van plan bent, zoals u in uw brief aangeeft. Échte verbeteringen realiseert u in samenwerking met 27.000 gemotiveerde groene vrijwilligers: de jagers!

Ik verzoek u kritisch naar uw voorgenomen besluit te kijken en een zorgvuldige keuze te maken die niet is gebaseerd op emotie.