

**Aan :**

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit t.a.v. de minister mevrouw van der Wal-Zeggelink Postbus 20401,  
2500 EK Den Haag

**Betreft:**

Zienswijze op ontwerpregeling houdende wijziging van de Regeling natuurbescherming en de in verband met het landelijk niet openen van de jacht op de wildsoort konijn en het niet openen van de jacht op de wildsoort haas in de provincies Groningen, Limburg en Utrecht.

Geachte mevrouw de Minister,

Hierbij doen wij u namens de vereniging Wildbeheereenheid Drents Diep en AA Oude gevestigd te Tynaarlo, onze zienswijze op uw bovenvermelde ontwerpregeling toekomen.

De ontwerpregeling, de toelichting op dit ontwerp, het Basisrapport Rode Lijst Zoogdieren 2020 en met name het rapport van Wageningen Environmental Research (WEnR) van eind maart 2022 hebben wij bestudeerd.

In het ontwerp wordt gesteld dat haas en konijn sinds 14 oktober 2020 zijn opgenomen in het Basisrapport Rode Lijst Zoogdieren van de Zoogdierverseniging onder de laagste bedreigingscategorie met de aanduiding "gevoelig". Volgens informatie van de Zoogdierverseniging is de populatiegrootte van haas en konijn sinds 1950 met meer dan 60% afgenomen. In het Basisrapport Rode Lijst Zoogdieren wordt geconcludeerd dat de jacht niet de primaire drukfactor is voor deze gestelde achteruitgang van de soorten haas en konijn. Bovengenoemde zaken moeten tot de conclusie leiden dat het sluiten van de jacht op haas en konijn geen overweldigend effect zal hebben op een verbetering van de populatiegrootte.

Het komt ons voor dat dit geen deugdelijke onderbouwing van de ontwerpregeling kan zijn.

De ontwerpregeling is gebaseerd op het WEnR-rapport dat concludeert dat het konijn en de haas zich landelijk niet in een gunstige staat van instandhouding bevinden.

Wat totaal achterwege wordt gelaten, en ons is onduidelijk waarom, zijn de cijfers die alle wildbeheereenheden landelijk al vele jaren invoeren op basis van de jaarlijkse trendtellingen in het voorjaar, deze cijfers worden door alle provinciale Faunabeheereenheden bijgehouden in de faunaregistratiesystemen

Er wordt het argument aangehaald dat deze trendcijfers niet zijn gevalideerd door het CBS. De wetenschappers gebruiken echter wel de cijfers van de vogeltellingen van Sovon. Vrijwilligers van Sovon (die geen wettelijk erkende opleiding hebben gevolgd in tegenstelling tot jagers) tellen overdag vogels in natuurgebieden waarbij toevallig geziene hazen en konijnen als bijvangst worden opgenomen in de telgegevens. De kennis van de Sovon vrijwilligers ligt bij vogels en niet bij zoogdieren. We laten immers een cardioloog ook geen oordeel vellen over de werkzaamheden van een uroloog of cardioloog. Daarnaast komen hazen en konijnen met name voor in agrarische gebieden en in mindere mate in de natuurgebieden waar de vogeltellingen worden gedaan. Het tellen van vogels gebeurt verder overdag, waarbij haas en konijn vooral actief zijn in schemering en nacht. Dit maakt de telgegevens van Sovon zeker zeer discutabel. Waarom de Sovon data wel voldoen aan de, volgens het WEnR-rapport, hoogste kwaliteitseisen voor bruikbaarheid en

nauwkeurigheid wordt nergens onderbouwd. De waarde van dit rapport is voor ons dan ook erg discutabel.

Mevrouw de Minister, ook bij u is er een gereede vorm van twijfel over de gepresenteerde cijfers. Immers er wordt voorgesteld om in de toekomst "aangepaste" tellingen van de wildbeheereenheden te gebruiken om een beter inzicht te krijgen in de populatietrends van de wildsoorten. Een jachtverbod lijkt ons dan ook niet gerechtvaardigd. Wij willen dan ook graag bijdragen om te komen tot voor iedereen acceptabele cijfers. De leden van Sovon zijn van harte uitgenodigd om deel te nemen aan nachtelijke tellingen met nachtzichtapparatuur om hun ongelijk te bewijzen.

Wij pleiten er dan ook uitdrukkelijk voor om gebruik te maken van de gegevens die worden aangeleverd door de professioneel opgeleide jagers, wildbeheereenheden, faunabeheereenheden en provincies en niet een jachtverbod in te voeren. In de nota wordt vermeld: "De belangrijkste oorzaken van achteruitgang van de soorten op de wildlijst zijn habitatverlies, afgenomen kwaliteit van het leefgebied en lokale predatiedruk. Dat is het gevolg van onder meer de intensivering en schaalvergroting van de landbouw, verandering van het landschap en het inzetten van landbouwmachines." Het woord jacht komt nergens voor. In plaats van de jacht te verbieden kan er beter ingezet worden op een sterke stimulering biotoopverbetering vanuit de landelijke en provinciale overheden.

Daar waar de jagers zich inzetten voor het beschermen van diverse faunasoorten (o.a patrijs, akker- en weidevogels) ontwikkelen TBO's geen specifiek beleid ten aanzien van faunasoorten indien er geen financiële prikkel tegenover staat. Uit het gevoerde beleid blijkt geen enkele interesse voor faunabescherming van weide- en akkervogels of voor haas en konijn. Wel wordt er strak gestuurd op het beperken van beheer door jagers ten aanzien van belangrijke predatoren als vos. Eigen waarnemingen (en deze conclusie wordt door u in de ontwerperegeling onder 2.2 ondersteund) geven duidelijk aan dat de vos, naast een belangrijke predator voor weidevogels, ook voor het haas een bepalende factor is voor de populatieontwikkeling.

Uw ontwerperegeling blinkt voor ons niet uit in consistentie.

In onze wildbeheereenheid hebben wij de trendtelling van haas en konijn vanaf 2015 tot en met 2022 vergeleken. Wij constateren dat de hazenstand in onze wildbeheereenheid in deze periode duidelijk is toegenomen.

Dat is dus in volkomen tegenspraak met wat de onderzoekers in hun rapport menen te kunnen stellen.

Het zal duidelijk zijn dat een jachtverbod de jagers en wildbeheereenheden bepaald niet motiveert om in de toekomst mee te werken aan inventarisaties of aan het zorgen voor gezonde wildpopulaties.

De motivatie van de professioneel opgeleide jagers neemt nu al af om uren aan tellingen en registraties te blijven besteden, als die gegevens niet ook worden benut voor adequaat beleid. Er wordt alleen al in Drenthe jaarlijks 45000 km gereden en 20.000 uur besteed aan het uitvoeren van tellingen en verwerking van de telgegevens. De jacht op de wildsoorten is voor menig jager de basis voor het faunabeheer in algemene zin. De motivatie voor werkzaamheden als toezicht in het buitengebied, meldingen van illegale afvalstortingen en loslopende honden, biotoopverbeteringen door middel van inzaai van wildakkers en overhoekjes, het meewerken aan de uitvoering van het akker- en weidevogelbeschermingsproject in onze wildbeheereenheid, schadevoorkoming en – bestrijding, afhandeling valwild, de administratieve rompslomp rond het ontheffingen- en

vergunningensysteem, het overleg met boeren en terrein beherende organisaties en het vrijwilligers werk als bestuurder van een wildbeheereenheid neemt af door de voorgestelde maatregelen.

De conclusie in het WEnR-rapport is dat haas en konijn zich landelijk niet in een gunstige staat van instandhouding bevinden. De norm c.q. methode om de gunstige staat van instandhouding van een faunasoort te bepalen is niet gebaseerd op de Europese regelgeving, de Wet natuurbescherming en de rechtspraak van de Raad van State, nu deze wildsoorten als algemeen voorkomende faunasoorten worden aangeduid. De in het WEnR-rapport gehanteerde norm geldt volgens Europese en Nederlandse wetgeving slechts bij bepaalde bijzondere en zeldzaam voorkomende faunasoorten.

In de rapportage is niet onderbouwd waarom deze speciale norm c.q. methode wordt gehanteerd en waarom daarbij een bepaald referentiejaar is aangehouden. Daarmee voldoet het rapport niet aan de in het algemeen aan een wetenschappelijke rapportage te stellen maatstaven, en kunnen de conclusies van dit rapport niet als argument worden gebruikt om de ontwerpregeling te onderbouwen.

Het voorliggende ontwerp mist een zorgvuldige en deugdelijke motivering!!

Wij zien dit ontwerp slechts een als symbolische maatregel om de zogenaamde anti-jachtlobby in Nederland tegemoet te komen, dit blijkt ook overduidelijk door de inspanningen van dhr. Wassenberg namens Partij voor de Dieren in dit dossier. De hazen- en konijnenstand zullen er het niet door veranderen, terwijl de juist jager en wildbeheereenheid in het agrarisch buitengebied door hun activiteiten en inzet de staat van instandhouding van haas en konijn gunstig (kunnen) beïnvloeden. Naar de toekomst toe is het zeer twijfelachtig of deze inzet nog zal worden gepleegd als er niet meer uit de natuur geoogst mag worden. Het jachtverbod zou wel eens zeer negatief voor de wildstand in Nederland kunnen uitpakken.

Onze conclusie is dat ontwerpregeling is niet in overeenstemming met de strekking van de regeling van de uitoefening van de jacht conform de Wet natuurbescherming en de praktische uitvoering daarvan door de wildbeheereenheden in Nederland. De regeling is onvolledig en ondeugdelijk gemotiveerd en de afweging van de verschillende belangen is onzorgvuldig en eenzijdig uitgevoerd. Deze ontwerpregeling voldoet niet aan de algemeen geldende beginselen van behoorlijk bestuur.

Wij verzoeken wij dan ook deze regeling niet in werking te doen treden en in plaats daarvan samen te werken met overkoepelende organisaties als KNJV, NOJG, LTO Nederland en specifiek voor Drenthe de Drentsche Boermarken. Deze organisaties zijn daadwerkelijk de staat van instandhouding van haas en konijn gunstig kunnen beïnvloeden.

Het bestuur van WBE Drents Diep en Aa