

Geachte Minister,

Graag maak ik van de door u geboden mogelijkheid gebruik mijn zienswijzen kenbaar te maken inzake uw voornemen om de jacht op het konijn dit jaar landelijk te sluiten en de jacht op het haas dit jaar te sluiten in de provincies Groningen, Limburg en Utrecht.

Zodat u deze zienswijzen beter te kunnen plaatsen schets ik eerst even kort mijn persoonlijke achtergrond. Als derde generatie jager ben ik van kinds af aan nauw betrokken bij de jacht. Inmiddels vertaalt zich dit in 33 jachtaktes aan ervaring maar dus nog veel meer jaren aan kennis en ervaring opbouw in de Nederlandse jachtpraktijk. Opgegroeid in het buitengebied en wonend midden in het jachtveld van mijn familie is jacht altijd een vaste kernwaarde in de familie geweest. Juist door deze lange traditie, geschiedenis en verbondenheid met de jacht stond en staat jacht altijd in het teken van duurzame benutting van de rijkdommen die de natuur ons biedt. Dit kan alleen als er sprake is van een goede balans tussen investeren en oogsten. Investeren in je veld door aanleg en onderhoud van natuurelementen zoals houtwallen, knotwilgen, slootkanten, wildakkers en nestgelegenheden. Maar ook door het houden van toezicht, tegengaan van stroperij, verwijderen van zwerfvuil, geven van voorlichting en het bestrijden van predatie van bijvoorbeeld weidevogels en andere kwetsbare soorten en een evenwichtig, uitgebalanceerd beheer van populaties. DAT is waar ik als jager voor sta! Alleen als dat soort aspecten op orde zijn heb ik voor mezelf een voorwaarde gecreëerd op basis waarvan ik ook verantwoord kan en mag oogsten uit de natuur.

Inmiddels heb ik een eigen jachtveld in Noord-Brabant en in Gelderland waar ik ook al sinds mijn jonge jaren actief ben. Ik ken het veld als geen ander en voel een grote verbondenheid, verantwoordelijkheid en zorgplicht ervoor. Ook daar is het uitgangspunt dat jacht een volstrekt duurzame activiteit is en zaken als respect voor alles wat groeit en bloeit, waardering en dankbaarheid spelen de hoofdrol. Alleen zo kan ik daar ook op de langere termijn rond blijven lopen, actief blijven en hopen dat een volgende generatie het straks weer van mij kan overnemen.

Hopelijk heeft u hiermee iets meer beeld over mij als direct belanghebbende in deze kwestie.

Mijn zienswijzen spitsen zich toe op:

A: Het niet aanwezig zijn van correcte, eenduidige en op dit voornemen toegespitste onderbouwing of objectieve, op feiten gebaseerde motivatie.

B: Het gegeven dat het besluit volstrekt voorbijgaat aan de gevolgen ervan voor niet alleen de betrokken grondeigenaren en grondgebruikers, maar ook voor de kwaliteit van ecosystemen en de biodiversiteit.

A: Het niet aanwezig zijn van correcte, eenduidige en op dit voornemen toegespitste cijfermatige onderbouwing of objectieve, op feiten gebaseerde motivatie.

De onderbouwing van uw voorgenomen besluit is gebaseerd op een procedure die aan elkaar hangt van onzorgvuldigheden, vooringenomenheid, foutieve informatie en onvolledige/incorrecte data. In het kader van zorgvuldigheid die verwacht mag worden van een overheid waar het gaat om haar besluitvorming is deze onderbouwing volstrekt ontoereikend en kan derhalve geen aanleiding zijn om tot dit soort vergaande besluiten over te gaan.

- Plaatsing van haas en konijn op de rode lijst is gebaseerd op gegevens die niet kloppen. Er wordt verwezen naar afnemende populaties van deze soorten. Aannemende dat de motie er inderdaad op gericht is deze soorten te willen beschermen wordt als “oplossing” aangedragen de jacht op beide soorten te verbieden. De toenmalige minister heeft om een nadere cijfermatige onderbouwing van deze motie gevraagd en u heeft deze inmiddels ontvangen in de vorm van het rapport van de WUR. Zoals ook afdoende onderbouwd in de reactie van onze belangenvereniging “De Jagersvereniging” is de bureaustudie die in het kader van dit onderzoek is gedaan, inadequaat en onvolledig. Er worden zaken vergeleken die niet relevant zijn zoals een vergelijkingen met populaties zoals die 70 jaar terug waren zijn. Het rapport richt zich niet op mate waarin de jacht in die tussenliggende periode van invloed is geweest op de populatieschommelingen. Dat kan de WUR ook niet omdat bij hun onderbouwing geen gebruik is gemaakt van data die relevant zijn daartoe zoals afschotgegevens, telgegevens en andere data zoals die door jagers al jaren bijgehouden worden. Het onderzoek geeft geen onomstotelijke, feitelijke onderbouwing dat de jacht een negatieve invloed op de populatie van beide soorten is geweest. Dit als onderbouwing gebruiken om vervolgens wel de jacht op deze soorten te beperken is derhalve niet correct en voldoet niet aan de eisen die we mogen stellen aan de zorgvuldigheid van beleidskeuzes. Het is daarmee niet te handhaven als onderbouwing voor is voorgenomen besluit.

- De data die wel gebruikt is in deze procedure en in de onderbouwing van uw voorgenomen besluit is afkomstig van vogeltellingen van het SOVON Vogelonderzoek Nederland. Vrijwilligers noteren tijdens hun inventarisaties van aantallen broedvogels, ook de zoogdieren die ze waarnemen (<https://www.zoogdiervereniging.nl/wat-we-doen/monitoring/meetprogrammas-nem/nem-meetprogramma-dagactieve-zoogdieren-broedvogel>) Ten aanzien van deze methode de volgende opmerkingen:
 - Nimmer, ik herhaal... NIMMER in mijn jaren dat ik in mijn jachtvelden, of in die van jachtvrienden rondloop heb ik ooit een vrijwilliger van de SOVON daar tellingen zien uitvoeren van broedvogels, laat staan waarnemingen van zoogdieren zien noteren. Dat terwijl ik met zeer grote regelmatig en ook langdurig in deze gebieden verblijf en in die tijd ook nauwgezet volg wat er verder aan activiteiten in en rond mijn veld plaatsvinden.
 - Hoe is het überhaupt mogelijk dat, mensen die zich richten op het waarnemen van vogels, nu gegevens aanleveren op basis waarvan u als bewindspersoon een ingrijpend besluit wil gaan nemen over zoogdieren? Zou u deze gegevens toch gebruiken geeft dat een dermate grote onzorgvuldigheid dat dat niet te verantwoorden is als politieke zorgvuldigheid.
 - Vrijwilligers van SOVON hebben geen toestemming om de terreinen die in privebezit zijn bij agrarisch ondernemers, door te gaan en dermate fijnmazige te inventariseren zodat er een betrouwbaar en daarmee bruikbaar beeld ontstaat van de daarin aantallen en soorten (zoog-)dieren. Jagers hebben op basis van hun jachthuurovereenkomsten deze toestemming wel en kennen ook als geen ander elk hoekje en plekje van hun velden. Deze telgegevens van jagers hebben daarmee een veel grotere betrouwbaarheid en nauwkeurigheid. De drogreden dat jagers aangeven dat er meer dieren zitten zodat ze ook meer kunnen schieten is volslagen onzin. Zouden we onszelf op deze manier rijker rekenen dan we daadwerkelijk zijn, zouden we ook meer schieten dan verantwoord is en dat de draagkracht van het veld toelaat. We zouden dan roofbouw plegen en ervoor zorgen dat we het volgende jaar nauwelijks nog kunnen oogsten.

Het is voor u eenvoudig om dit rapport van een gerenommeerd kennisinstituut als het WUR gelijk aan te nemen als de enige waarheid, maar feit blijft dat de inhoud dermate veel vragen oproept, onvolkomenen kent en twijfelachtige aannames doet dat dat in dit geval niet terecht is.

B: Het gegeven dat het besluit volstrekt voorbijgaat aan de gevolgen ervan voor niet alleen de betrokken grondeigenaren en grondgebruikers, maar ook voor de kwaliteit van ecosystemen en de biodiversiteit.

De in Nederland actieve jagers, een groep van ongeveer 28.000 personen, is feitelijk de grootste groep vrijwillige natuurbeheerders van Nederland. Jaarlijks investeren zij veel geld, energie, tijd, moeite, deskundigheid en ervaring in het op alle vlakken onderhouden van het jachtveld waar zij verantwoordelijkheid voor dragen. Een aantal voorbeelden van hoe zich dat naar de praktijk vertaalt heb ik al geschetst in de eerste alinea waarin ik mij verder voorgesteld heb. Helaas ziet een beperkt, maar wel erg luidruchtig en met flinke subsidies (bijvoorbeeld vanuit de Staatsloterij) ondersteund deel van de samenleving niet meer dan dat de jager een man met een geweer is die rücksichtslos alle dieren doodknalt vanuit een of andere zieke lustgevoelens.... De term plezierjacht is in die kringen een veel gebezigde term die vooral bedoeld is om de jacht in Nederland te neer te zetten op een manier die niet verder van de waarheid af kan liggen. In jagerskringen zelf komt deze term niet voor. Niet in formele zin waar jagers actief zijn met Jacht, Beheer of Schadebestrijding. Maar ook niet informele zin waar het jagers gaat om beleving, verbondenheid, verantwoordelijk, daadkracht en lange termijn denken.

Nu deze groep actieve en betrokken natuurbeschermers verder terzijde schuiven is een desastreuze aderlating voor de kwaliteit en biodiversiteit van ons buitengebied. De jacht op konijn en haas is voor jagers een wezenlijk onderdeel van het totale jachtjaar. Wezenlijk omdat dat de periode is waar een jagers kan en mag oogsten van het werk dat hij het hele jaar al op vrijwillige basis en tegen significante investeringen in zijn veld heeft gedaan. Een periode waarin hij/zij met gelijkgestemden in een sfeervolle setting vol van tradities en geschiedenis deelt in de natuurlijke bron van rijkdom waar hij dat jaar voor heeft gezorgd. Ook ik doe dit al jaren zo in mijn jachtvelden. Jaar in jaar uit oogsten we daar een deel van de natuurlijke rijkdommen zoals dit overal in het land gebeurt met betrekking tot oogsten van groenten, fruit, vis, gevogelte, vlees en allerlei andere natuurlijke bronnen.

Het jaar rond houden we onze velden nauwgezet in de gaten zodat we ook weten wat er leeft en wat er gebeurt. Dit moment komt samen tijdens onze "oogstmaanden" waarin we de oogst/het afschot baseren op dat wat we het gehele jaar gezien hebben aan populaties en rekening houdende met alle andere factoren als weersinvloeden, verkeersveiligheid, stedelijke uitbreidingen en recreatief medegebruik van de terreinen.

Wanneer deze periode van verantwoord oogsten nu door uw voorgenomen besluit stopgezet worden, miskent u deze inzet en haalt u een wezenlijk deel van de motivatie van jagers weg. Wat heeft het immers voor een zin om een jaar lang jezelf in te zetten en te investeren in het buitengebied als er niet ook een moment komt dat je mag oogsten van wat je aan tijd, geld, energie en betrokkenheid hebt geïnvesteerd??

In veel gebieden zullen jagers, murw geslagen van de tegenslag die uw voorgenomen besluit behelst, gedesillusioneerd door de niet nalatende framing vanuit eerdergenoemde organisaties, gefrustreerd van de niet nalatende groei van vaak onzinnige en volstrekt overbodige regeltjes, voorschriften en eisen) en moe van alle persoonlijke tegenwerking en intimidatie door diverse vaak geradicaliseerde

en activistische partijen als animal rights en aanverwante organisaties, stoppen met hun inzet voor “hun” gebied en de gang van zaken aan het lot overlaten met alle gevolgen van dien. Om u nogmaals en nadrukkelijk te wijzen op wat dat voor de praktijk betekent herhaal ik hier nogmaals de in de eerste alinea geschetste activiteiten waar jagers zich mee bezig houden en die met uw voorgenomen besluit, voor een belangrijk deel zullen wegvallen:

“Investeren in je veld door aanleg en onderhoud van natuurelementen zoals houtwallen, knotwilgen, slootkanten, wildakkers en nestgelegenheden. Maar ook door het houden van toezicht, tegengaan van stroperij, verwijderen van zwerfvuil, geven van voorlichting en het bestrijden van predatie van bijvoorbeeld weidevogels en andere kwetsbare soorten en een evenwichtig, uitgebalanceerd beheer van populaties”

Naast de gevolgen die dit heeft voor natuurwaarden en biodiversiteit, zijn er ook forse consequenties voor grondgebruikers en -eigenaren. Opbrengsten uit jachthuurland (ja inderdaad, jagers betalen ook nog eens gewoon geld om deze eerdergenoemde activiteiten uit te mogen voeren!!!) vallen weg zonder dat daar op enige manier in voorzien is. Daarnaast is een directe en adequate invulling van de bestrijding van schade aan hun gewassen niet langer goed geregeld. Dit zal opbrengstderiving tot gevolg hebben voor een sector die toch al waanzinnig onder druk staat van een breed scala aan regels. Deze vorm van steun door een jager zal wegvallen waardoor een agrariër hier op de een of andere manier zelf invulling aan zal moeten geven. Hij zal dit moeten doen vanuit zijn voornaamste belang; de bescherming van zijn gewas/inkomen. Doordat hij niet over de specifieke kennis, opleiding en ervaring beschikt die een jager wel heeft, zal nog maar de vraag zijn in hoeverre dit niet ook ten koste gaat van andere diersoorten!

Samenvattend zijn er enkel nadelige gevolgen te herkennen aan uw voorgenomen besluit wanneer dit beschouwd wordt vanuit een objectieve, cijfermatige blik. Vanuit uw verantwoordelijkheden is een zorgvuldige afweging van alle belangen een vereiste. Wanneer u zich verdiept in hoe de jacht in Nederland wordt ingevuld en zich verstaat met vertegenwoordigers uit de Nederlandse jagerij, zult u ervaren dat u een groep deskundige en enthousiaste vrijwilligers treft met wie u veel overeenkomstige belangen deelt. Ik hoop dan ook van harte dat u deze groep zult inschakelen bij de verdere concrete invulling van beleid voor het Nederlandse buitengebied. Ondersteuning van de Nederlandse jagers betekent ondersteuning van Nederlandse natuurwaarden en biodiversiteit.

Hoogachtend,



Harry Lamers