

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voormelde voornemen de jacht op haas en konijn tijdelijk te sluiten.

Gesteld wordt dat populatietrends dalen, wat automatisch wordt vertaald naar de conclusie dat de gunstige SVI in het geding is. Zowel ecologisch als juridisch bezien zijn deze redenering en de methodologische en cijfermatige onderbouwing daarvan verre van sluitend en overtuigend.

Bij de cijfermatige onderbouwing wordt uitgegaan van onjuiste data aangezien Sovon het haas als "bijvangst" in hun tellingen omtrent dagactieve zoogdieren heeft meegenomen. Iedere jager weet dat het haas vooral ook een dier is dat in de schemer actief is. Persoonlijk maak ik mee dat ik in het veld aanzit voor reewild en bij aanvang geen hazen zie, maar dat deze tegen de schemering juist actief worden en op veldjes waar je overdag geen haas ziet, er in de schemering zomaar ineens 10 kunnen lopen.

U bent voornemens iets te regelen op provinciaal niveau met betrekking soorten die zelfs op jachtveldniveau enorme fluctuaties kunnen hebben. Daar komt bij dat u zelf bevestigt dat jacht nergens wordt aangegeven als de oorzaak van de veronderstelde terugloop.

De rapporten (over de huidige SVI van de betreffende wildsoorten) geven naar mijn inzicht geen getrouw beeld geven van de werkelijke stand en kunnen daardoor een ingrijpende maatregel als de onderhavige niet rechtvaardigen. In de rapporten zijn niet de geëigende (ecologische en wettelijke) methodieken en criteria gehanteerd en bovendien is daarin uitgegaan van, in afwijking van de gehanteerde systematiek, arbitraire referentiedata en -jaren. Daarenboven ontbreekt het in de rapporten aan de reeds beschikbare gegevens en inzichten van de provinciale faunabeheereenheden (waarin nota bene breed maatschappelijke organisaties zijn vertegenwoordigd, derhalve niet alleen vertegenwoordigers van jachtorganisaties), wildbeheereenheden en individuele jagers/faunabeheerders op basis van tellingen en waarnemingen door ervaren faunabeheerders. Het zijn juist die organisaties –met als in de wet vastgelegd doel het bevorderen van een duurzaam beheer van in het wild levende dieren – die bij uitstek de kennis en ervaring en daarom een toereikend beeld hebben van de staat en trends van instandhouding van wildsoorten. Het is niet duidelijk waarom nu juist de gegevens en inzichten van die organisaties buiten beschouwing worden gelaten terwijl die gegevens het meest accurate inzicht bieden. Mocht u zich zorgen maken ten aanzien van de stand van wildsoorten, zou het ook meer in de rede liggen in eerste instantie in overleg te treden met de in de Wet verantwoordelijke jagers over maatregelen ter verbetering van de wildstand, alvorens over te gaan tot geheel of gedeeltelijke sluiting.

Er is geen aanleiding of juridische noodzaak voor deze uiterst ingrijpende maatregel. Daarom het indringende verzoek af te zien van dit niets verbeterende, juist problemen opleverende voornemen. Of dit op zijn minst aan te houden en te betrekken bij het zorgvuldiger traject rond faunabeheer dat u komende periode toch al van plan bent. Échte verbeteringen realiseert u in samenwerking met 27.000 gemotiveerde groene vrijwilligers: de jagers!

Als jager ben ik mij ten volle bewust van mijn wettelijke verantwoordelijkheid voor gezonde populaties in het veld waar ik vele jaren zorg voor draag. Ik heb daar ook belang bij, omdat dit gepaard gaat met het recht om beperkte periodes enkele wildsoorten duurzaam te benutten. Deze perfecte combinatie van drijfveren maakt dat ik mij jaarrond in eigen tijd en

op eigen kosten inzet voor biotoopverbetering, schadebestrijding, beschermingsmaatregelen, predatiebeheer, broedsucces, ganzenbeheer, voorkoming/afhandeling wildaanrijdingen, aanpak stroperij, tellingen etc. Ik wil dat mijn (klein)kinderen de jacht op duurzame wijze kunnen voortzetten en ben daarom zoals elke andere jager te allen tijde terughoudend in het oogsten van wild.

Hiervoor ben ik professioneel opgeleid, heb ik door u erkende en vereiste examens succesvol afgelegd, word ik continu gecontroleerd en heb ik jarenlange kennis en ervaring opgebouwd. Ik ben dus goed in staat om terzake deskundig, naar eer en geweten voor jacht noodzakelijke afwegingen te maken.

U geeft NB zelf aan dat van de maatregel geen gunstig effect valt te verwachten. Tegelijk deelt u zorgen van o.a. provincies, dat er wél negatieve gevolgen zullen zijn. Averechts effect staat dus vast, maar de omvang wordt niet overzien. Een impactanalyse volgt pas ná beoogde inwerkingtreding. Dit tart iedere logica en is onacceptabel.

Daar komt bij dat “tijdelijk” vaak zal leiden tot permanent. Het “kwartje van Kok” zou tijdelijk zijn, maar dat blijkt een erg rekbaar begrip.

Tenslotte vind ik dat inperking van de jacht een (verdere) inbreuk betekent op het eigendoms- en gebruiksrecht. Bovendien leiden alle jagers schade, omdat wij vaak tegen vergoeding (meerjarige) faunabeheerovereenkomsten hebben gesloten met grondeigenaren.