

Terneuzen, 9 Juni 2022

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voornemen. In veel zienswijzen is onderbouwd beargumenteerd hoe gebiedsgericht invulling wordt gegeven aan faunabeheer. De benadering die u wilt is staande praktijk.

Vanuit passie draag ik graag bij aan beheer van ons buitengebied en dieren die daarin leven. Als jager ben ik mij ten volle bewust van mijn wettelijke verantwoordelijkheid voor gezonde populaties in het veld waar ik vele jaren zorg voor draag. Ik heb daar ook belang bij, omdat dit gepaard gaat met het recht om beperkte periodes enkele wildsoorten duurzaam te benutten. Deze perfecte combinatie van drijfveren maakt dat ik mij jaarrond in eigen tijd en op eigen kosten inzet voor biotoopverbetering, schadebestrijding, beschermingsmaatregelen, predatiebeheer, broedsucces, ganzenbeheer, voorkoming/afhandeling wildaanrijdingen, aanpak stroperij en dumpingen, tellingen etc

Hiervoor ben ik professioneel opgeleid, heb ik door u erkende en vereiste examens succesvol afgelegd, word ik continu gecontroleerd en heb ik jarenlange kennis en ervaring opgebouwd. Ik ben dus goed in staat om terzake deskundig, naar eer en geweten voor jacht noodzakelijke afwegingen te maken.

Het kind dreigt met het badwater te worden weggegooid. Als u rechten aantast en (ongeschonden!) vertrouwen en verantwoordelijkheid wegneemt, dan gaat dit ten koste van motivatie van vrijwilligers. U moet juist stimuleren i.p.v. demotiveren.

U geeft NB zelf aan dat van de maatregel geen gunstig effect valt te verwachten. Tegelijk deelt u zorgen van o.a. provincies, dat er wél negatieve gevolgen zullen zijn. Averechts effect staat dus vast, maar de omvang wordt niet overzien. Een impactanalyse volgt pas ná beoogde inwerkingtreding. Dit tart iedere logica en is onacceptabel.

1. Een jachtverbod is volstrekt onverenigbaar met de eigen uitdrukkelijke stelling van de Minister dat de jacht GEEN hoofdoorzaak is van een vermeende teruggang van de populaties van haas en konijn.
2. Dat de jacht een duurzaam negatief effect heeft op de wildstand is daarbij volstrekt onbewezen. Er is geen bewijs dat jacht zelfs maar een nevenoorzaak zou zijn van de vermeende teruggang van de populaties van haas en konijn, of van andere populaties.
3. De vermeende teruggang van de populatie van haas en konijn is niet bewezen en wordt wel zeer slecht onderbouwd als men de huidige populaties vergelijkt met de situatie van 1950. Zo'n vergelijking is blind voor de zeer ingrijpende wijzigingen in de natuurlijke omgeving sinds die tijd, zoals herverkavelingen, schaalvergroting en intensivering van landbouw, aanwezigheid van nieuwe predatoren (vos, marters), neergang en terugkeer van bestaande predatoren (roofvogels), opkomst van exoten (wasbeer en wasbeerhond), toename van verkeer, verstoring door recreanten, etc. Deze onderbouwing is gebaseerd op onbruikbare cijfers en kan deze beslissing niet schragen.
4. De assumptie dat gebiedsgericht beleid beter zou kunnen instaan voor instandhouding van deze populaties getuigt van zelfoverschatting van de beleidsmakers. Zelfs een fijnmazig beleid is nog te rigide om in te spelen op veranderingen die van seizoen tot seizoen, van jaar tot jaar en van biotoop tot biotoop plaatsvinden. Konijn en haas kunnen van polder tot polder en van jaar tot jaar het goed of slecht doen, mede door het effect van ziektes. Geen

beleid kan dit sturen. Populatiebehoud en -verbetering is plaatselijk maatwerk, waar de lokaal actieve jager veel beter voor geplaatst is.

5. Als jager in Zeeuws-Vlaanderen sinds 1985 ben ik getuige van veel veranderingen die zich zowel op korte als op lange termijn voltrokken hebben. Dankzij een goede opleiding en kennis, met veel betrokkenheid in het gebied, samen met andere jagers, opzichters en natuurliefhebbers, zijn we ons zeer goed bewust van de grenzen van ons recht om te mogen jagen. De Minister kan zich geen betere uitvoerders van een voorzichtig en duurzaam beleid wensen dan de vrijwilligers die dit kosteloos doen en die daarmee op eigen verantwoordelijkheid zowel het persoonlijk plezier als het algemeen belang dienen. "Wise use" was al een begrip lang voordat "duurzaam" in de mode kwam.

Samengevat cijfers die niet met analyses en datasets onderbouwd zijn gaan over van rapport naar rapport zonder dat hier een kritische blik op geworpen wordt. Een eerste zoektocht levert mij al snel meer data op dan tot nu toe is gebruikt en die de conclusies uit de huidige rapporten niet onderschrijft. Als voorbeeld: op basis van data toont het afschot van hazen in de provincie Utrecht een stabiele trend vanaf minimaal 1980 tot 2020! Het combineren van datareeksen (NEM, WBE/FBE tellingen en afschotdata) kunnen elkaar versterken bij het inzichtelijk maken van de populatietrend van hazen. Er hoeft namelijk helemaal niet gekozen te worden voor één datareeks.

Met de wetswijziging wilt u op de stoel van de jager gaan zitten en de verantwoordelijkheid over het wel of niet openen van de jacht (wat door jagers al op jachtveldniveau gebeurt!) bij het ministerie neerleggen. Dit gaat averechts werken en het sluiten van de jacht gaat leiden tot een afnemende populatietrend. Wees zuinig op de grote groep vrijwilligers die zich dag en nacht inzetten voor onder andere hazen. Laten we gezamenlijk werken aan alle kennishiaten die we hebben alvorens over te gaan tot wetswijzigingen.

Als afsluiting wil ik u nog meegeven dat ik als akkerbouwer al vele jaren veel in het veld aanwezig ben en ik breng dan ook buiten proportioneel veel tijd door in de zeeuwse polders. Ik kan u verzekeren dat jacht echt geen negatief effect heeft op de wildstand. De vrijwillige jagers doen zelfs zeer veel goeds voor de natuur!

Met vriendelijke, groene groet,

Philip Ysebaert