

Ls.,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw voornemen om de jacht op haas (in Groningen, Limburg en Utrecht) en konijn (overal) te sluiten. In veel zienswijzen is onderbouwd beargumenteerd hoe gebiedsgericht invulling wordt gegeven aan faunabeheer. De benadering die u wilt is staande praktijk.

Ik heb heel veel argumenten waarom dit een onverstandig plan is, zowel inhoudelijke als formele. Om bij het begin te beginnen: jacht is natuurlijk. Er is niets zo normaal dan dat de mens jaagt en vlees/wild eet. Dat ontkennen is het ontkennen van de mens als omnivoor. En kijk eens naar hoe we er uit zien, waar we vandaan komen, wat onze bouw is. Zijn we herbivoren? Neen! En gezonder vlees dan wild is er niet en ik wens niet in mijn recht om zelf te bepalen wat ik eet te worden beperkt. Om echt wild te eten, zal er gejaagd moeten worden.

Al meer dan 25 jaar en draag ik bij aan beheer van ons buitengebied en van de dieren die daarin leven. Als jager ben ik mij ten volle bewust van mijn wettelijke verantwoordelijkheid voor gezonde populaties in het veld waar ik vele jaren zorg voor draag. Ik heb daar ook belang bij, omdat dit gepaard gaat met het recht om beperkte periodes enkele wildsoorten duurzaam te benutten. Dat betekent dus dat ik in een jachtveld dat 365 dagen per jaar beheerd wordt een deel van het wild (ook haas en konijn) oogst en opeet. En als de wildstand dat niet toelaat (dat is op veel plekken zo met konijnen), dan wordt er dus niet geoogst. Daar is géén overheidssluiting, gebaseerd op bepaalde linkse ideeën voor nodig.

Deze perfecte combinatie van drijfveren maakt dat ik mij jaarrond in eigen tijd en op eigen kosten inzet voor biotoopverbetering, schadebestrijding, beschermingsmaatregelen, predatiebeheer, broedsucces, ganzenbeheer, voorkoming/afhandeling wildaanrijdingen, aanpak stroperij en dumpingen, tellingen etc.

Hiervoor ben ik professioneel opgeleid, heb ik door u erkende en vereiste examens succesvol afgelegd, word ik continu gecontroleerd en heb ik jarenlange kennis en ervaring opgebouwd. Ook steek ik vele uren per jaar – gratis in voor niets – in het beheren van mijn jachtveld. Ik ben dus goed in staat om terzake deskundig, naar eer en geweten voor jacht noodzakelijke afwegingen te maken.

Het kind dreigt met het badwater te worden weggegooid. Als u rechten aantast en (ongeschonden!) vertrouwen en verantwoordelijkheid wegneemt, dan gaat dit ten koste van motivatie van vrijwilligers. U moet juist stimuleren i.p.v. demotiveren.

U geeft nota bene zelf aan dat van de maatregel geen gunstig effect valt te verwachten. Tegelijk deelt u zorgen van o.a. provincies, dat er wél negatieve gevolgen zullen zijn. Averechts effect staat dus vast, maar de omvang wordt niet overzien. Een impactanalyse volgt pas ná beoogde inwerkingtreding. Dit tart iedere logica en is onacceptabel.

Gesteld wordt dat populatietrends dalen, wat automatisch wordt vertaald naar de conclusie dat de SVL in het geding is. Zowel ecologisch als juridisch bezien zijn deze redenering en de methodologische en cijfermatige onderbouwing daarvan verre van sluitend en overtuigend. Sterker nog, in de velden waar ik zelf jaag (onder andere in Groningen) zien we de laatste jaren weer een toename van het aantal hazen.

Met de maatregel tast u mijn eigendomsrecht aan. En dat wil ik niet. De overheid bepaalt niet wat ik met mijn eigendom mag en kan doen. Deze sluiting is, net als voorgaande sluitingen van de jacht, een voor mij onaanvaardbare aantasting van eigendomsrecht (waar het jachtrecht onderdeel van is). Ook om die reden is uw voorgestelde maatregel onwenselijk.

Dan de onderbouwing van u we voorstel. Los van de al gemaakte opmerking dat u zelf de maatregel niet effectief acht, is er, op zijn zachtst gezegd, een zeer dunne onderbouwing met niet wetenschappelijk vastgestelde cijfers. U gebruikt alleen waarnemingen door vrijwillige vogeltellers,

die tijdens die activiteit (overdag, zonder warmtebeeld, o.a. in niet bejaagbare gebieden) ook hun min of meer toevallige waarnemingen van hazen als bijvangst bijhouden.

Dit alle terwijl er al jarenlang cijfers voorhanden zijn die gebiedsgericht tot stand zijn gekomen door tellingen van WBE's (en daaruit voortvloeiende provinciale cijfers van FBE's). U hebt deze cijfers totaal buiten beschouwing gelaten. Waarom? Alleen maar omdat de cijfers door jagers tot stand zijn gekomen? Het feit dat er deskundig opgeleide mensen die vaak jarenlange specifieke ervaring hebben, mag toch niet genegeerd worden? Of is het alleen omdat er politieke stromingen zijn die, vaak met beperkte of verwarrende beelden een eigen werkelijkheid hebben en die iedereen 'cancelleren' die niet in hun straatje passen? M.a.w. die de jacht alleen maar zien als het doden van dieren? Als dat zo is, dan handelt u in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur! Ik vraag u dan ook om de door de WBE's aangeleverde cijfers ook eens te bekijken.

Een heel ander punt: er is geen aanleiding of juridische noodzaak voor deze uiterst ingrijpende maatregel. Daarom het indringende verzoek af te zien van dit niets verbeterende, juist problemen opleverende voornemen. Of dit op zijn minst aan te houden en te betrekken bij het zorgvuldiger traject rond faunabeheer dat u komende periode toch al van plan bent. Échte verbeteringen realiseert u in samenwerking met 27.000 gemotiveerde groene vrijwilligers: de jagers! En die jagers die hebben er wel eens genoeg van om altijd maar "in de hoek" te worden gezet. Wij leveren met ons vrijwilligers werk een veel effectievere en nuttigere bijdrage aan natuurbeheer dan al die mensen die niet veel verder komen dan ongefundeerde meningen op het internet spuien.