

Aan het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
T.a.v. de minister van der Wal- Zeggelink
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Montfoort 8 juni 2022

Betreft: zienswijze op de ontwerpregeling jacht haas en konijn

Zijne excellentie,

Hoe kunt u deze ontwerpregeling voorstellen, gebaseerd op onzorgvuldig verkregen bureau informatie en daarnaast juist niet gebaseerd op de kennis en cijfers van ervaringsdeskundige (de jagers/beheerders en grondgebruikers), Dat is de eerste vraag die bij mij naar boven komt!

Tijdens een van de WBE vergaderingen zijn we uitgebreid ingegaan op de bureaustudie van WEnR te Wageningen, i.v.m. het WUR onderzoek.

In deze WUR bureau-studie is een verzwaarde afgeleide vorm van een beoordelingsmethode in ontwikkeling van de Europese Habitat richtlijn gekozen/gebruikt. Dit is foutief en niet in overeenstemming met de Wet Natuurbescherming, die hanteert andere beoordelingscriteria bij algemeen voorkomende diersoorten in Nederland. (m.a.w. appels worden met peren vergeleken).

Daarnaast is het WUR-onderzoek bedoeld om inzicht te krijgen in de staat van instandhouding van de soorten op de wildlijst. Deze is in het geheel niet in het geding, als je de bevindingen vergelijkt met de wettelijke definitie van een gunstige staat van instandhouding. Immers, het gaat hier om algemeen voorkomende en talrijke soorten, die verspreid door heel Nederland voorkomen. Er zijn geen aanwijzingen dat dit in de toekomst wezenlijk zal veranderen.

Verder heeft men weer een tunnelvisie-procedure gevolgd: omdat de onderzoekers o.a. de Data van de Faunabeheereenheden (FBE's) en WBE's niet hebben gebruikt, terwijl juist de FBE's wettelijk verantwoordelijk zijn voor de monitoring van de wilde dierpopulaties. In het WUR-rapport zijn slechts selectieve datasets opgenomen. Dit en willekeurig gekozen referentiejaren voor de verschillende diersoorten geven een vertekend beeld van de werkelijkheid.

Waarom zijn de FBE's eigenlijk wettelijk verantwoordelijk voor de monitoring van de wilde dierpopulaties als deze informatie helemaal niet verwerkt wordt in een onderzoek naar de wildstand van diersoorten?!

Op grond van de Wet natuurbescherming (Art 3.20 lid 2) wildbeheereenheden en jachthouders zich actief in dienen te zetten om binnen de jachtvelden een redelijke stand van het aanwezige jachtwild te handhaven dan wel te bereiken.

Waarom worden wildbeheereenheden en jachthouders wel verantwoordelijk gehouden voor het behouden en bereiken van een goede wildstand, maar wordt de kennis die deze verantwoordelijkheid met zich meebrengt niet ontvankelijk gezien t.a.v. de WUR-studie?

Als wildbeheerder heb je als geen ander zicht op de instandhouding van in het wild levende dieren. Dagelijks ben ik in de natuur te vinden om op uiteenlopende vlakken de wildstand te bevorderen. Daar hoort dan de duurzame benutting ook bij ofwel is daar een onlosmakelijk onderdeel van.

Als wildbeheerder weet je namelijk dat het niet reguleren van de soorten zal ontaarden in ziekte uitbraken, die vervolgens kunnen leiden tot juist de vermindering van de wildstand.

Het mag wel duidelijk zijn dat ik u wil vragen, doch dringend wil verzoeken om uw huidige voorstel tot wetswijziging en het verbieden van de jacht op het haas en konijn in het jachtseizoen 2022-2023 in te trekken.

Met vriendelijke groet,

Jachtcombinatie Willeskop te Montfoort

Gerjan & Lotte Groothedde