

## Sluiting jacht op het Haas en het Konijn.

Hierbij mijn zienswijze.

De minister maakt zich zorgen over de staat van instandhouding van het Haas en het Konijn en besluit daarom in te grijpen in het jachtrecht wat valt onder het eigendomsrecht van privégronden. Als de minister wenst in te grijpen in de jacht en het beheer van deze populaties zal deze zich eerst dienen te verdiepen in de materie en het is daarbij wel zo geschikt om de juiste schrijfwijze te hanteren.

Traditioneel hebben we het over het Haas.

Het zal de minister misschien opvallen dat ik voor diernamen een Hoofdletter gebruik omdat ik ze hoger acht dan menigeen.

Die achting geldt voor vrijwel alle soorten waarbij de realiteitszin voor de noodzaak tot beheer in een land dat vrijwel uitsluitend cultuurgronden bevat, ook aanwezig is.

De initiator van deze poging om het Haas en Konijn te redden van de jager, de partij van de Dieren, die wat mij betreft de partij van *sommige* Dieren zou moeten heten, meent wel verregaande rechten aan Dieren te willen geven maar begrijpt de ecologische veranderingen en intrinsieke waarde van Dieren in het geheel niet.

De natuur op zijn beloop laten en scheve verhoudingen te bevorderen is in dit dichtbevolkte land desastreus voor veel populaties.

Als de partij echt bezorgd zou zijn over de instandhouding van de populaties dan zouden andere maatregelen veel effectiever zijn.

Immers, de minister geeft zelf onomwonden toe, in haar eigen voorgestelde regeling, dat jacht niet de hoofdoorzaak is voor de vermeende teruggang.

Er staat een prima samenvatting met logische stellingen die de conclusie, het sluiten van de jacht op deze soorten, volkomen onbegrijpelijk maken.

Ik citeer uit de voorgestelde regeling:

**“De belangrijkste oorzaken van achteruitgang van de soorten op de wildlijst zijn *habitatverlies*, afgenomen *kwaliteit van het leefgebied en lokale predatiedruk*.**

Dit is het gevolg van onder meer de ***intensivering en schaalvergroting van de landbouw***, verandering van het landschap en ***het inzetten van landbouwmachines***.

Het zou de minister en het ministerie sieren om de rug recht te houden en achter logische en effectievere maatregelen te gaan staan.

Zoals bekend is de aanleiding van deze consultatie, het plaatsen van de genoemde soorten op de rode lijst door de Zoogdierverseniging. Dit werd via een goed geregisseerde actie door de dierenbescherming met een uitgebreid epistel direct onderschreven.

Dit is het begin van een aantal dubieuze aannames en verdraaiingen aangezien in de jaren daarvoor er in het geheel geen gewag werd gemaakt of sprake was van een negatieve staat van instandhouding van het Haas en Konijn, zelfs het tegendeel.

Daar komt bij dat de uitgangspunten van de gebruikte statistieken op slecht verdedigbare gronden zijn gekozen:

- 1) Het vergelijkingsjaar 1950 is dubieuze keuze aangezien:
  - a) Er pas een tiental jaren later serieus is begonnen met tellen
  - b) De ruilverkaveling was nog was niet geweest en daarmee de schaalvergroting van percelen en het verdwijnen van heggen struiken en bosschages. Deze zijn van groot belang voor het (klein) Wild
  - c) Meer wegen zijn aangelegd, waar het verkeer ook sneller rijdt dan in het vergelijkingsjaar
  - d) Meer mensen en predatoren zijn gekomen en de recreatiedruk enorm is toegenomen.
  - e) Er snellere en zwaardere landbouw machines en methodes, die tijdens (maai)werkzaamheden een ravage aanrichten onder alle populaties. (Denk hierbij ook aan mest uitrijden met de gierslang.)
  - f) Er inmiddels bijna twee keer zoveel mensen leven in Nederland.
  - g) Er inmiddels miljoenen auto's zijn ipv. honderdduizenden.
  
1. De Sovon telling kan voor het Haas en Konijn niet gevalideerd zijn door het CBS omdat het niet meer dan een bijvangsttelling is door niet gekwalificeerde tellers. Dit is al door meerdere respondenten gemeld.
2. Het is schokkend dat de jarenlange tellingen voor de provinciale FBE's niet worden meegenomen in de uitkomsten van welk overheidsonderzoek dan ook.
3. De gebruikte Sovon telling is alleen een dagtelling, terwijl het Haas en Konijn door de jaren meer en meer de nacht zijn ingedrukt.
4. Daaruit volgt dat nachttellingen absoluut noodzakelijk zijn.
5. Ik mag mij gekwalificeerd noemen:
  - a) Naast de jachtopleiding, aangevuld met meerdere deelopleidingen, waaronder ecologie van bijvoorbeeld het Reewild, gekwalificeerd persoon inzake voedselveiligheid, heb ik jarenlange ervaring met het tellen van verschillende populaties en Wildsoorten.
  - b) Ben ik professioneel al meer dan 10 jaar bezig met observatie en tellingen dmv. Restlicht en warmtebeeld. Mijn ervaring en expertise op het gebied van warmtebeeld is zeer groot met duizenden uren aan observatie met warmtebeeldcamera's.
  - c) Door deze opgedane ervaring tijdens jaarrond tellingen en testen, kan ik beamen dat dag tellingen tenminste verdubbeld moeten worden om tot een goede schatting in aantallen te komen. Ook is met deze manier van tellen het populatieverloop nauwkeuriger in kaart te brengen.

Tot slot moet de minister, en de partijen die als initiator achter dit voornemen staan, goed begrijpen dat schadebestrijding op een wankel vlak komt als de jacht geen (of slechts deels) onderdeel blijft uitmaken van het totale pakket.

Het is de jager die als schadebestrijder de vegetarische levenswijze van de meeste leden van pvvd ondersteunt.

Zonder deze schadebestrijding zal de schade aan gewassen toenemen en de opbrengst omlaag gaan wat resulteert in hogere kosten die door de overheid, en in ultimo de belastingbetaler, zal moeten worden gedragen.

Als deze manier van sturen door de overheid doorzet zal de jager ipv. een vrijwilliger een betaalde knecht moeten worden van die overheid om de schade binnen de perken te houden.

Ik vermoed dat de meeste jagers daar niet in mee zullen gaan.

Ik wens niet, én beperkt te worden in mijn activiteiten én extra belast te worden door verkeerd genomen maatregelen dus wil ik de minister oproepen om de regeling te heroverwegen.