

Geachte;

het is verbazend dat de achteruitgang van de aantallen hazen en konijnen , vergeleken wordt met de stand uit 1950.

er werd toendertijd totaal niet geteld.

hoe kun je niet bestaande cijfers gebruiken om iets te bepalen?

laat staan om het alleen aan de jacht toe te schrijven, er zijn immers veel meer factoren die meespelen.

mechanisatie, andere teelt methoden, woningbouw, industriegebieden.

Zo is de sterk fluctuerende stand van het konijn is absoluut niet alleen toe te schrijven aan de jacht.

maar veeleer aan sterfte door VHS/Myxomatose , predatie door vossen, katten, meeuwen reigers en wat al niet meer aan predatoren rond zwerft in het veld, en natuurlijk door de weersomstandigheden, in de jaren met veel regenval / koude sterven er meer jongen door onderkoeling, dan in het andere jaar met droger weer en meer zon!

voor bijna alle jagers is Jagen meer dan met een geweer in het veld zijn, je bent voor 90 / 95% bezig met de instandhouding van de wildstand, waar je verantwoordelijk voor bent, en ook tevredenheid / blijdschap voor voelt.

Ik maak me dan ook grote zorgen om het voornemen om de jacht op het haas en konijn te sluiten.

Het huidige systeem waarbij de jager verantwoordelijk is voor een goede wildstand is namelijk naar mijn mening dé reden waarom we op plaatsen waar dit juist wordt uitgevoerd een mooi bestand van hazen blijven zien.

Ondanks de toenemende recreatiedruk en inperking van leefgebieden door bebouwing en grootschalige landbouw.

wij jagers hebben er namelijk groot belang bij dat alle wildsoort goed gedijen, zodat aan het einde van het jaar daar ook een bescheiden deel van kan worden geogst voor eigen consumptie.

stel dat u dit "voorrecht" voor de jager intrekt, waarom zou een jager nog zoveel moeite zou blijven doen voor een goede habitat van een wildsoort. Het aanleggen van wildakkers waar het haas rust, veiligheid en voeding vindt. Of het bejagen van kraaien en vossen om de overlevingskansen van jonge haasjes te vergroten.

hoe te denken over het afzoeken van grasvelden met ervaren jachthonden, of dure drone's met warmtebeeldcamera's, voordat deze velden gemaaid worden, om te voorkomen dat de jonge dieren dood gemaaid worden, door boeren en vooral loonwerkers die op hoge snelheid de velden kaal scheren.

Dit gebeurt nu allemaal op vrijwillig en kosteloze arbeid door de jager, hetgeen hij met plezier en passie uit voert.

Als u de jager gemotiveerd wil laten blijven om zich in te zetten voor het welzijn van het konijn en het haas dan moet dat niet gedaan worden door de jacht te sluiten.

Een goed jager oogst zeker niet meer dan zijn veld aan kan. Als de jacht gesloten wordt zal er in het er in buitengebied heel anders uit zien. De motivatie is dan weg en de jager blijft dan ook weg uit zijn veld.

Ik ervaar de stand van het haas in mijn (jacht)veld als stabiel, zelfs een toename heb gezien afgelopen jaren en verwacht voor de komende jaren dat dit zo blijft!

Dit mede omdat ik mij al jaren als jachthouder inzet voor een hogere stand.

Als er weinig konijnen en hazen zijn, kunnen jagers er ook maar weinig schieten. Dat is een natuurlijk gegeven. Jagers zijn verplicht een gezonde wildstand na te leven, hun eigen gedragscode is in de wet vastgelegd.

De jacht sluiten is dus geen oplossing. Wat dan wel? De oplossing ligt in:

1) Eenduidige gevalideerde wildtellingen tellingen ; specifieke tellingen door zowel jagers als niet jagers, zoals ook bij het beheer voor het grofwild wordt gedaan .

daarbij OOK in de schermering / nachten wordt geteld met o.a. warmtebeeld en nachtzicht apparatuur.

2) de biodiversiteit vergroten

3) daadwerkelijke handhaving op illegale jacht, stropende honden, etc.

4) onafhankelijk predatie-onderzoek (geldt ook voor eenden, fazanten, patrijzen, korhoenders) en niet weggelopen om daarin echte beslissingen te nemen.)

5) de invloed van (overzomerende) ganzen op de hazen en konijnen stand.

6) als straks blijkt, zoals in geval met de overzomerende ganzen, of met de sluiting van de vos ten tijde van de invoering van de F&F wet, dat de stand en schade aan flora en fauna volledig uit de hand loopt, hoe denkt de minister dat dan

op te lossen?

als jagers er mee gestopt zijn / het geweer aan de wilgen hebben gehangen, door betaalde schietknechten in te huren? betaald vanuit de staatskas?,

terwijl het nu met veel verantwoordelijkheidsgevoel en plezier door goed geschoolde en gemotiveerde vrijwilligers gedaan word? die ook vaak nog veel dingen uit eigen zak betalen? en naast het haas en konijn, ook voor de andere soorten zorgen?

broedkorven plaatsen voor eenden bijvoorbeeld?

door beheer van de kraaiachtigen en vos, er ook de weidevogels mee helpen?

gelukkig zie ik geen achteruitgang in de hazen en konijnen stand in mijn gebied, zowel 's nachts als overdag. Ik ben van mening dat de jager negatief wordt weggezet door mensen die geen idee hebben van wat er echt in het veld gebeurt. Het wordt tijd dat er vertrouwen komt in de FBE's en de WBE's, vertrouwen naar de mensen uit de praktijk. Dit zijn de aangewezen personen om een reëel beeld te geven van hoe de populatie er daadwerkelijk uitziet. Dit zijn de mensen die dagelijks hun veld observeren.

getelde hazen en konijnen tijdens VOGELtellingen door Sovon, waarbij de "hazenstand" als "bijvangst" wordt opgeschreven, wat ook nog eens niet door alle tellers van Sovon opgeschreven wordt omdat het ze niet interesseert.....hoe kun je die cijfers betrouwbaar noemen?

Op emotionele gronden roeptoeteren door mensen die ongeacht wat, volledig tegen jacht zijn, zie ook het verhongeren van de grote grazers in de oostvaardersplassen.

had men daar vanaf het begin op een fatsoenlijke ethische wijze beheer uitgevoerd, (door afschot of wegvangen / verplaatsen) dan had er tot nu toe nog geen 15% van de totale sterfte van de honger "beheert" geweest.

emotie is een slechte raadgever.

meten = weten > beleid dient gemaakt te worden op harde betrouwbare cijfers, niet op oude achterhaalde (onbetrouwbare / niet zuivere) cijfers.

het bepalen en uitvoeren van zorgvuldig beleid, daar is deze consultatie voor. laat dat dan ook blijken door eerst zorgvuldig op betrouwbare basis onderzoek te doen, en dan daarna pas een wel overwogen RATIONEEL besluit te nemen.