

Het sleepnet

BOF heeft een belangrijk punt al genoemd: de onderbouwing van de noodzaak voor een sleepnet-bevoegdheid is te summier, niet duidelijk is waar dit voor nodig is en welk probleem er mee wordt opgelost.

Ik wil daar aan toevoegen:

- tegenover bevoegdheid moet zorgvuldigheidsplicht staan
- bevoegdheid moet gekoppeld zijn aan privacy van de burger
- bevoegdheid eist integriteit.

Drie punten waarop de overheid slecht scoort, telkens weer.

De overheid koppelt vele tientallen registraties met het BSN, betreft ook het bedrijfsleven hierin zodat steeds meer organisaties je BSN eisen voor registratie. De toegang tot die registraties staat dikwijls open voor veel te veel mensen (cynisch: zelfs voor de schoonmakers van de kantoren). Bekend is dat medewerkers van de politie voor eigen gebruik in de registraties grutten.

De overheid is vaak niet integer. Ik heb een conflict gehad met UWV, dat stelde dat ik als zzp'er een fictief dienstverband had met mijn klanten. Die klanten was ik kwijt, mijn bedrijf ging te gronde, in een hoorzitting stelden UWV-ambtenaren strikvragen, ze schreven daarna een rapportje met leugens over wat ik zou hebben gezegd. De rechtbank stelde mij in het gelijk (UWV kwam niet eens opdagen); UWV ging in beroep, de beroepsrechter stelde mij opnieuw in het gelijk, en vermeldde in zijn vonnis dat UWV geen onderzoek had gedaan. Het was allemaal uit de duim gezogen. Ze hoefden van mijn juridische kosten maar een kwart te vergoeden, en van mijn economische schade niets. Deze UWV-ambtenaren zijn corrupt, en rot tot in hun merg. Ik heb mijn bedrijf opgeheven en ben in een ander land gaan wonen. Want je kunt je juridisch gelijk wel halen, met 3,5 jaar procederen, maar praktisch levert het niets op.

De overheid is ook corrupt waar het de criminaliteit betreft. De juiste manier om het probleem met soft drugs te benaderen is legaliseren met een paar randvoorwaarden (niet high achter het stuur bv.) Tabak en alcohol zijn meer schadelijk dan hash, maar daar verdienen ze aan met de accijns. Het is hypocriet en corrupt en nu ga ik naar vraag twee anders maak ik me nog kwaad.

De korte versie: een overheid die we niet kunnen vertrouwen mag geen sleepnet krijgen om communicatie vast te leggen.

Toezicht

Dit is in wezen een open deur.

Natuurlijk moet de toetsing uiteindelijk bij de rechter liggen. Dit is een basisprincipe van onze rechtsstaat!

Verder moet de toezichthouder/waakhond bevoegdheid hebben om *alle* dossiers in te zien. Geen uitzonderingen. Het handelen van de overheid moet zoveel mogelijk transparant zijn, dit moet onder de WOB vallen.

Ook moet de toezichthouder ambtenaren (of door de overheid aangestelde private partijen) persoonlijke boetes kunnen opleggen voor wangedrag, boetes die deze medewerkers NIET van hun organisatie vergoed mogen krijgen. De toezichthouder moet wangedrag voor de rechter kunnen brengen. (De burger moet dit ook kunnen.) In de wet moeten passende straffen gelden, inclusief oneervol ontslag en celstraf. De toezichthouder moet ook aan de organisaties boetes kunnen opleggen. De rechter moet getroffen burgers schadevergoeding kunnen toewijzen, serieuze bedragen, geen fooien.

Uitwisseling met buitenlandse diensten

Een deel van de mensen die op Guantanamo zaten/zitten had de pech dat ze op het verkeerde moment op de verkeerde plaats waren. Ze zijn rechteloos en werden vele jaren door de VS gemarteld. Moet je met zulke landen bulkgegevens uitwisselen? NEE.

Phil Zimmermann, de maker van PGP, zei in een gastcollege het volgende:

"The 9/11 attacks brought us the Patriot Act (PA) and its abuses by the government to invade into privacy in all sorts of areas that are unrelated to terrorism. On a committee meeting, I heard a presentation by the author of the PA, Viet Din. I objected to the abuse of the PA in applying it to areas for which it had not been introduced. Everyone was upset about the 9/11 attacks, and the PA was specifically passed to fight terrorism. That was the basis for the public's consent. It is not in the public interest that the Justice Dept are teaching seminars to the prosecutors how to use the PA to prosecute all sort of common crime, as an opportunistic approach to make their jobs easier. Viet Din responded that crime is crime, and that the PA was not really a deal that the government made because of 9/11; it was what Law Enforcement Agencies wanted all the time but never before had the opportunity to get. I think it was a grave mistake to give these guys some slack."

De Patriot Act is gebruikt om een vader die uit armoede een paar potjes babyvoeding stal voor de rechter te brengen. De term is "function creep". Gebeurt met alle registraties. Zodra het de grens over is heb je geen enkel zicht meer op hoe de gegevens worden gebruikt. De zweep over zulk misbruik!