

De massa -surveillance die Plasterk nu wil toestaan is grondwettelijke en moreel verwerpelijk. We kennen in Nederland een wet die criminele organisaties en het plannen van criminele acties verbied en strafbaar stelt. Hoewel een wetgever een zekere vrijheid dient te hebben gaat mijns inziens Plasterk hier dusdanig ver over de streep dat er met recht en reden sprake is van criminele organisatie. Misdaden tegen de menselijkheid. Voor de liefhebbers in "Wilders-taal" : Hitler's natte droom. In de USA zijn de gevolgen al volop zichtbaar van vergelijkbare wetgeving. Het merendeel van de journalisten beoefend zelf-censuur om uit handen van de overheid te blijven. Kern van een democratie is inzage in het beleid en het mogen hebben van kritiek op beleidmakers. Daar is onafhankelijke en intelligente journalistiek een intergraal onderdeel van. Ik beschouw Plasterk nu als bewezen anti-democraat. Hoewel hij waarschijnlijk alleen dacht dat het goedkoper zou zijn om deze massa-surveillance zelf te doen in plaats van het aankopen van de gegevens bij de NSA.

Wanneer mensen de wet overtreden zijn er diverse sterke mogelijkheden tot opsporing en veroordeling. Zelfs het bewezen voorbereiden van criminele acties is strafbaar. De massa-surveillance gaat echter een grens over waarbij iedereen op voorhand verdacht is. Waardoor vrije gedachten op voorhand verdacht zullen worden. Niet alleen het toepassen van zelf-censuur door journalisten is de dood voor de democratie. De wetenschap dat de overheid altijd meekijkt in de hoofden van mensen door alle mail en sociale media te filteren op verdachte woorden zal een angst voor de overheid creëren die we maar al te goed kennen uit bijvoorbeeld de voormalige DDR. Want de weg ligt dan volledig open voor de overheid om "aan te geven" wat er wel en niet gedacht mag worden.