

## PRIVACY

Dit wetsvoorstel gaat mij veel te ver als het gaat om privacy en de bescherming van mijn persoonlijke levenssfeer. Wat te denken van bijvoorbeeld:

### *Artikel 42*

*"De artikelen 1, eerste, tweede en derde lid, en artikel 2, eerste lid, laatste volzin, van de Algemene wet op het binnentreden zijn niet van toepassing. Onze betrokken Minister of namens deze het hoofd van een dienst is bevoegd tot het geven van een machtiging als bedoeld in artikel 2 van de Algemene wet op het binnentreden."*

Dit houdt in dat de Minister of zelfs het hoofd van een dienst zichzelf en zijn dienst toestemming kan geven een woning binnen te treden. Hiermee wordt de 'Algemene wet op het binnentreden' alsook de Grondwet artikel 12 omzeild. Een zeer kwalijke zaak.

Meewerken aan het afstaan van privécommunicatie en/of ontsleutelen van communicatie is verplicht. Op welke gronden de diensten zich toegang menen te moeten verschaffen tot al mijn communicatie is niet duidelijk.

De diensten voeren geen "opsporingstaken" uit. Ik kan mij dus ook niet beroepen op het recht van een verdachte niet aan zijn eigen veroordeling te hoeven meewerken. Ik kan formeel immers niet verdacht zijn.

Echter in Artikel 52/53 komt de aap uit de mouw:

*"Indien bij de verwerking van gegevens door of ten behoeve van een dienst blijkt van gegevens die tevens van belang kunnen zijn voor de opsporing of vervolging van strafbare feiten, kan daarvan door Onze betrokken Minister of namens deze het hoofd van de dienst schriftelijk mededeling worden gedaan aan het daartoe aangewezen lid van het openbaar ministerie."*

Wat voor truc is dit! Ik word onderzocht, ben geen verdachte want AIVD/MIVD heeft geen opsporingsbevoegdheid, maar mijn verplicht afgestane gegevens kunnen later wel in een strafrechtelijk onderzoek tegen mij gebruikt worden. Met een omweg werk ik zo mee aan mijn eigen veroordeling.

Ik vind dat het sleepnet moet verdwijnen en het briefgeheim uit de Grondwet op alle huidige en toekomstige communicatiemedia moet worden toegepast: "Het briefgeheim is onschendbaar, behalve, in de gevallen bij de wet bepaald, op last van de rechter."

## SAMENWERKING AIVD EN MIVD

### *Artikel 32*

*"Voor zover het gericht ontvangen en opnemen van telecommunicatie die zijn oorsprong of bestemming in andere landen heeft betrekking heeft op militair verkeer is geen toestemming vereist als bedoeld in artikel 24 en 32, tweede lid. Niet-militair verkeer dat in dit kader wordt ontvangen of opgenomen wordt terstond vernietigd."*

De MIVD mag dus zonder toestemming van de minister aftappen. Hoe de MIVD militaire en niet-militaire gegevensstromen definieert en uit elkaar houdt is onduidelijk. Aangezien de AIVD en de MIVD samenwerken kan 'per ongeluk' niet-militair verkeer bij de AIVD terechtkomen. Hoe kan voorkomen worden dat gegevensstromen gaan 'mengen'?

Op deze manier kan de AIVD, via de samenwerking met de MIVD, via een omweg aan gegevens komen zonder toestemming van de minister. Slechte zaak.

## HET GEBRUIK VAN AMVB'S

In het hele wetsvoorstel wordt veelvuldig de mogelijkheid geboden gebruik te maken van Algemene Maatregelen van Bestuur. Hiermee wordt de democratische procedure voor het maken van wetten - nl. via de Eerste en Tweede Kamer - in principe overgeslagen.

Het gaat bij de AMVB's uit dit wetsvoorstel niet om kleinigheden:

*Artikel 28: "Bij algemene maatregel van bestuur worden in ieder geval regels gesteld voor het verwerken van DNA-profielen [...]"*

*Artikel 36: "[...] Bij algemene maatregel van bestuur worden [bij de telecomproviders] de categorieën van gegevens bepaald, waarop het in de eerste volzin bedoelde verzoek [tot afstaan van gegevens] betrekking kan hebben."*

*Artikel 84: "Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot door de diensten in het kader van hun goede taakuitvoering aangegane samenwerkingsverbanden met andere instanties."*

Oftewel: we laten nu nog open welke gegevens we precies gaan opeisen, hoe we die gaan verwerken en met wie we ze delen, dat leggen we later vast in een AMvB, zonder inspraak van het parlement. Het mag duidelijk zijn dat ik hier faliekant tegen ben.

## **TOEZICHT**

*Artikel 60*

*"De diensten zijn bevoegd tot het oprichten en de inzet van rechtspersonen ter voorbereiding op en ondersteuning van operationele activiteiten."*

*"Met betrekking tot het oprichten van rechtspersonen als bedoeld in het eerste lid blijft artikel 34, eerste en tweede lid, van de Comptabiliteitswet 2001 buiten toepassing."*

Dit laatste betekent dat een dienst een rechtspersoon kan oprichten zonder instemming van de Staten Generaal.

Wanneer een dienst een rechtspersoon opricht, bijvoorbeeld een BV, kan zij publieke taken overhevelen naar deze privaatrechtelijke BV. Hierdoor is de behartiging van publieke belangen niet langer gewaarborgd. Publiekelijk toezicht op de taken van de diensten is niet meer mogelijk. Bovendien komen zo mijn gegevens in handen van particuliere derden. Ook door dit artikel mag van mij een dikke streep.

*Artikel 96: "De verplichting om voor een afdeling van de commissie te verschijnen geldt niet voor Onze betrokken Ministers. Wanneer een minister niet verschijnt, laat hij zich vertegenwoordigen."*

Dus terwijl de Ministers verregaande bevoegdheden hebben, hoeven ze zich daar niet voor te verantwoorden tegenover de Commissie.

*Artikel 120: "Een oordeel of aanbeveling behelst geen vaststelling van civielrechtelijke aansprakelijkheid in verband met een misstand, noch een vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit."*

Tja, maar wat behelst die vaststelling dan wel? In combinatie met de geheimhoudingsplicht maakt dit de Commissie van toezicht tot een tandeloos orgaan.

Ofwel volledige openheid van zaken plus bindende uitspraak door een rechter of anders weg met die flauwekul-commissie.

## **TOT SLOT**

DE MEEST VOORKOMENDE ZINSNEDE IN HET WETSVOORSTEL:

"De [...] bevoegdheid mag slechts worden uitgeoefend, indien door Onze betrokken Minister daarvoor op een daartoe strekkend verzoek toestemming is verleend aan het hoofd van de dienst."

GRAAG VERVANGEN DOOR:

"De [...] bevoegdheid mag slechts worden uitgeoefend, indien de rechtbank Den Haag daartoe, op verzoek van het hoofd van de dienst, een last heeft afgegeven."