

Geachte Fractievoorzitters,

U kunt deze mail doorsturen naar de verschillende specialisten binnen uw fractie. Het gaat over de nieuwe Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten aangegeven door Minister Plasterk.

Geachte fractieleden,

Minister Plasterk heeft via een internetconsultatie gevraagd een mening te geven over een nieuwe wet op de inlichtingen en veiligheidsdiensten. Voor de internetpagina verwijst ik naar de link hieronder.

<http://www.internetconsultatie.nl/wiv>

Bij het doorlezen van dit stuk komt men een verregerende vraag naar meer bevoegdheden tegen, die zelfs zóver gaat, dat men het idee krijgt dat de Bewaarplicht weer is teruggekeerd, maar dan vele malen groter en onder een andere naam.

Ook wordt in deze consultatie niet aangegeven waarom precies de overheid deze bevoegdheden over alle Nederlanders wil terughebben (er wordt immers in meerdere publicaties gerept over ongericht tappen). De woorden 'terrorisme' en 'kinderporno' vallen niet in dit stuk, dus de vraag is dan, waarom men deze buitenproportionele middelen dan wél wil hebben?

Verder impliceert ongericht tappen dat ook onschuldige burgers massaal worden getapt. Dit is m.i. in strijd met het Arrest uit 2014 van het Europese Hof dat juist de Bewaarplicht (en ook via de lagere rechter in Nederland!) heeft afgeschoten. Dit betekent dat er straks weer de situatie gaat ontstaan dat een rechtbank deze nieuwe wet naar de prullenbak gaat verwijzen, want het is nu al zeker dat privacy-groepen zeker geen genoegen zullen nemen met deze nieuwe wet en naar de rechter zullen stappen.

Providers

Internet Service Provider TELE-2 heeft vandaag 28 augustus 2015 zijn bezwaren via de consultatie op de website bekendgemaakt. Hieronder de links:

<http://www.nu.nl/internet/4114482/tele2-noemt-uitbreiding-aftapbevoegdheden-avd-onuitvoerbaar.html>

<https://www.security.nl/posting/441332/Tele2%3A+plan+voor+onggericht+aftappen+AIVD+is+onuitvoerbaar>

<http://www.internetconsultatie.nl/wiv/reactie/2b072dce-5a22-4132-b2be-4a6aad59b58f> (zie PDF-document)

TELE-2 noemt de nieuwe wet onuitvoerbaar omdat de ISP's gedwongen worden kopieën te maken van bestanden ook als deze in het buitenland worden bewaard. De wetgever lijkt totaal niet te beseffen dat je een schip ook regelrecht op de klippen kan laten varen: deze wet is daar zo een mooi voorbeeld van.

Mensenrechtenorganisaties

Organisatie Privacy International reageert negatief op deze nieuwe wet. (zie de PDF-bijlage in deze e-mail)

Zij zegt hierover: "Als die (nieuwe wet) wordt toegepast, zou deze wet Nederland tot een land met één van de meest ingrijpende afluistersystemen ter wereld maken". Dat betekent dus dat we dan zelfs de dictaturen zouden voorbijstreven in het afluisteren van niet-criminele Nederlanders. Het is ook logisch dat een dergelijke bevoegdheid van de inlichtingendiensten buitenproportioneel is en zal moeten worden teruggeschroefd.

Klachtenregeling

Bij verregaande bevoegdheden zou je ook verregaande klachtenregelingen verwachten. Maar in plaats daarvan wordt de klachtenregeling juist ingeperkt: zo wordt de Nationale Ombudsman buiten spel gezet om klachten over deze nieuwe wet in behandeling te nemen. Kan dat zo maar? Juist bij een verregaande bevoegdheid, moet ook voor de burger daar iets tegen over staan, maar als je het stuk van de minister leest, bekruipt je het gevoel met minder dan voorheen (met lege handen) weggezonden te worden. Er wordt wel een klachtenregeling aangeboden via het CTIVD, maar een goede klachtenregeling zoals bij de Nationale Ombudsman - die al jaren bekend staat om het voor burgers op te nemen - moet zeker niet worden opgeheven. Helemaal als je bedenkt dat de Nationale Ombudsman bij een groot publiek bekend is en laagdrempelig werkt. Wie kent nu in Nederland het CTIVD? En hoe weet de burger zeker dat de slager niet zijn eigen vlees gaat keuren? Bij de Nationale Ombudsman weet je zéker dat ze dat niet zullen doen!

Bronbescherming journalisten achterhalen

Ook hier wordt geen reden gegeven waarom het nodig is om bronnen bij journalisten te achterhalen. Hebben we dan in Nederland zo vaak te maken met terroristische aanslagen dat de bronnen bij journalisten achterhaald moesten worden? Wat rechtvaardigt deze (weer) buitenproportionele inzet om bronnen bij journalisten te achterhalen? Wat is hier de reden van? Via het stuk van de minister kom je daar niet echt achter, en dus is de vraag of dit wel gerechtvaardigd is. Het antwoord is hier duidelijk nee.

Conclusie

Ongericht tappen kan niet door de beugel. Het betekent de zoveelste ingreep op niet-criminele burgers. Het is een schending van hun rechten. Als er dan getapt moet worden, laat het dan gericht zijn van verdachten, en niet via de verwerpelijke 'sleepnetmethode' zoals de nieuwe wet voorstaat. Er moeten waarborgen komen dat burgers op een makkelijke manier kunnen klagen als hun rechten geschonden zijn. De rol van de Nationale Ombudsman moet daarom zeker gewaarborgd blijven. De Bewaarplicht is vorig jaar en dit jaar door rechtbanken afgeschoten, maar lijkt weer helemaal terug te zijn via de nieuwe wet op de Inlichtingen- en veiligheidsdiensten: de naam is alleen anders, maar de doelstellingen lijken dezelfde. Er is maar 1 conclusie mogelijk: deze wet voldoet niet en moet van tafel.

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend,
P.G.Verhoeven