

## Reactie 3RO op wetsvoorstel wijziging woonplaatsbeginsel

Algemene reactie: goed voorstel, voorziet in behoeften.

Vragen rondom wet in 'complexere situaties':

- In Art 1.1 sub 3 staat: in geval de woonplaats niet op grond van de onderdelen 1° en 2° kan worden vastgesteld, dan wel buiten Nederland is: de plaats van het werkelijke verblijf van de jeugdige op het moment van de hulpvraag.

In hoeverre is dit geregeld als een Nederlands staatsburger met zijn ouders net over de grens woont (er zijn plaatsen in Duitsland en België waar praktisch meer Nederlanders wonen dan Duitsers of Belgen, zoals Kranenburg), maar in Nederland veroordeeld wordt onder Nederlandse voorwaarden en de jongere de wens heeft om ook in Nederland behandeling te ondergaan (of beschermd te gaan wonen) of in ieder geval niet in het kader van WETS/WOTS over te gaan naar Duitsland/België. Dan zou de buitenlandse gemeente verantwoordelijk zijn, maar is die gehouden aan de Nederlandse Jeugdwet en woonplaatsbeginsel? Een situatie die wordt verwacht zich steeds vaker voor te doen, zeker in grensplaatsen.

Een ander voorbeeld is wanneer een jongere voorafgaand aan zijn detentie zonder vaste woon of verblijfplaats was. Hoe ver wordt er terug gekeken in het BRP naar laatste inschrijfadres? Dit komt vaak voor bij onze cliënten.

Praktijkvoorbeeld: cliënt woont bij ouders tot 16<sup>e</sup> jaar, vervolgens 1 jaar detentie, daarop begeleid wonen, vanaf zijn 18<sup>e</sup> geen inschrijfadres (zwwv) en verblijvend bij vrienden en in detentie, op 20-jarige leeftijd PIJ. Op 23-jarige leeftijd STP met begeleid wonen en ambulante behandeling. Wie betaalt? De gemeente van zijn ouders waar hij 7 jaar geleden woonde? Of de gemeente van uitstroom, dus de gemeente waar hij graag wil zijn en waar wij geschikte accommodatie vinden? Kortom: is er een termijn voor terugkijken? Of geldt: het laatste inschrijfadres dat geen zorg betrof, ongeacht datum?

- In de verschillende stukken staat dat de verantwoordelijkheid van de herkomstgemeente doorloopt tot 1 jaar bij ambulante hulp. Gelden dezelfde termijnen in het geval van begeleid/beschermd wonen? Een STP binnen PIJ, met aansluitend de voorwaardelijke beëindiging is immers langer dan 1 jaar en kan ook de 2 jaar overschrijden. Overhevelen van verantwoordelijke gemeente gedurende de loop van jeugdhulp kan leiden tot ongewenste situaties zoals betalingsachterstanden aan zorgverleners, of in het ergste geval, het vroegtijdig beëindigen van benodigde zorg met alle nadelige gevolgen van dien.
- Wie is verantwoordelijk om de verantwoordelijke gemeente te vinden?  
Zeker bij PIJ-jongeren, na een langdurige detentieperiode en zware problematiek, is dit niet altijd duidelijk na een blik op het GBA waar de reclassering toegang toe heeft en gebruik van maakt (NB: dus niet van BRP). Er staan adressen genoemd waarbij niet wordt aangegeven of het beschermd wonen betreft of bij een voogdijadres. Dossiers zijn niet altijd volledig en de jongere weet zelf ook niet altijd precies wanneer hij waar woonde, waardoor het voor een reclasseringswerker onduidelijk is wat de gemeente van herkomst is voor detentie. Ligt de taak om dit uit te zoeken bij de JJI of bij een gemeente (en zo ja, welke)? In geval van detentie zou de voorkeur liggen bij JJI (gemeenten zijn niet altijd op de hoogte van verblijf detentie), met nadrukkelijk verzoek aan gemeenten om uitvoering te geven aan het initiatief vanuit de JJI om nazorg vorm te geven.  
In de praktijk ligt tot op heden een zware en oneigenlijke taak bij de reclassering in deze.

- De 3RO zoekt samenwerking met de gemeente om de financiering van zorg in de vorm van jeugdhulp vorm te geven om ervoor te zorgen dat de door ons geïndiceerde zorg voorhanden is en daadwerkelijk bekostigd zal worden (los van verplichting tot vergoeding bij strafrechtelijke beschikking, wijst de praktijk uit dat overleg noodzakelijk is om tot plaatsing te komen).  
Bereiden wij nazorg en uitstroom voor met de gemeente van herkomst? Of met de gemeente van uitstroom, die vervolgens financieel afhandelt met de gemeente van herkomst?
- Ambulante jeugdhulp wordt overgenomen door gemeente van inschrijving na verhuizing. Dat is belangrijke informatie voor ons. Kunnen wij aannemen dat in het geval van de volgende casus, voorgaande van toepassing is?  
Client loopt in STP en verblijft in begeleid wonen in gemeente A. Dit wordt bekostigd door gemeente B waar hij voorafgaand aan detentie verbleef. Tijdens zijn STP verhuist de client naar zijn vriendin in gemeente C. Hij heeft als bijzondere voorwaarde een ambulante behandelverplichting bij de Waag. Gemeente C zal de kosten van deze behandeling overnemen.
- Artikel 1, onderdeel A, subonderdeel 2:  
Er wordt genoemd dat de bekostigingsplicht is beperkt tot die hulp en maatregelen, die direct voortvloeien uit verblijf. Dit lijkt te verwijzen naar een inhoudelijke onderbouwing, terwijl het vooral om een tijdsindicatie gaat. De term: aansluitend op verblijf in JJI, leidt mogelijk minder tot verwarring. Duidelijk wordt dat jeugdhulp die op een later moment wordt ingezet, valt onder verantwoordelijkheid van gemeente van inschrijving van dat moment (indien geen zorgverblijf).