



Aan:	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Van:	Jeugdhulpregio FoodValley
Datum:	22 januari 2018 (einddatum consultatie 23 januari 2018)
Contactpersoon:	Johanneke Smeding, regionaal programmamanager
Betreft:	Reactie concept Wetsvoorstel woonplaatsbeginsel zoals gepubliceerd op 12 december 2017

Algemene opmerking

Wij zijn verheugd met de voorgestelde wijziging, die naar ons idee recht doet aan het beginsel dat de gemeente waar het gezin/netwerk van de jeugdige is, betrokken blijft bij jeugdigen die al dan niet tijdelijk elders verblijven.

Onze eerste algemene opmerking is dat op dit moment de impactanalyse van de wijziging nog niet beschikbaar is. Door deze impactanalyse kunnen de gemeenten een (betere) inschatting maken van het aantal kinderen waar deze wijziging betrekking op heeft. Onze verwachting is dat door de uitkomsten hiervan meer gemeenten zich de omvang van de wijziging realiseren. Het risico is dat de reacties van gemeenten naar aanleiding van de impactanalyse mogelijk tot stand komen nadat de termijn voor consultatie op 23 januari is gesloten. Gezien het belang van een goede onderlinge samenwerking tussen gemeenten zodat er sprake is van een warme overdracht zonder hinder voor de betreffende jeugdigen, vragen wij om hiervoor een oplossing te bieden.

Inhoudelijke opmerkingen

Opmerking I

A

In artikel 1.1 komt de omschrijving van *'woonplaats' als volgt te luiden:*

1°. de gemeente waarvan de jeugdige ingezetene is in de zin van de Wet basisregistratie personen;

2°. de gemeente waarvan de jeugdige onmiddellijk voorafgaande aan zijn verblijf ingezetene was in de zin van de Wet basisregistratie personen, indien:

- een jeugdige verblijft bij een jeugdhulpaanbieder of pleegouder dan wel in een instelling voor opvang als bedoeld in de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015, of

- de benodigde jeugdhulp of jeugdreclassering rechtstreeks voortvloeit uit het verblijf in een justitiële jeugdinrichting als bedoeld in de Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen;

3°. ingeval de woonplaats niet op grond van de onderdelen 1° en 2° kan worden vastgesteld, dan wel buiten Nederland is: de plaats van het werkelijke verblijf van de jeugdige op het moment van de hulpvraag.

Commentaar.

Voor de toepassing hiervan zijn diverse voorbeelden gegeven.

Een bijzondere uitkomst kan de volgende casus opleveren.

Een gezin uit gemeente D. heeft kinderen aan wie ambulante jeugdhulp wordt verleend. Eén kind verblijft in een instelling in gemeente B. Het gezin verhuist naar gemeente S.

Deze laatste gemeente is dan verantwoordelijk voor de voortzetting van ambulante jeugdhulp. Voor het ene kind blijft de gemeente D. verantwoordelijk.

Wat dat betekent voor een eventueel gezinsplan is niet duidelijk.

Opmerking II

Voortzetting hulp bij verhuizing.

B

Na artikel 2.7 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 2.7a

1. Indien de woonplaats van een jeugdige tijdens het ontvangen van niet met verblijf gepaard gaande jeugdhulp wijzigt, heeft hij jegens het college van zijn nieuwe woonplaats desgewenst recht op voortzetting van deze hulp bij dezelfde jeugdhulpaanbieder tot de door het college van zijn vorige woonplaats toegewezen duur van de hulp is bereikt, maar tot maximaal een jaar te rekenen vanaf de wijziging van zijn woonplaats.
2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing indien de jeugdhulp op het moment waarop de woonplaats wijzigt nog niet was aangevangen maar wel was toegewezen.

Toelichting.

*Artikel I, onderdeel B
eerste lid*

Dit lid zorgt ervoor dat een jeugdige die bij zijn ouders woont en daar jeugdhulp ontvangt, deze jeugdhulp alsmede zijn jeugdhulpaanbieder (en dus zo mogelijk zijn daadwerkelijke jeugdhulpverlener) kan behouden indien zijn ouders naar een andere gemeente verhuizen (en hem daar in de BRP inschrijven). Zonder dit artikel zou de nieuwe woongemeente kunnen besluiten om de jeugdhulp(aanbieder) die tijdens het wonen in de eerdere gemeente was ingezet, te beëindigen of te wijzigen. Het recht op voortzetting bestaat jegens de nieuwe woongemeente.

Commentaar

Art 2.7a lid 1 geeft aanspraak op voortzetting van de jeugdhulp bij dezelfde aanbieder conform de indicatie van de vorige woonplaats.

De redactie lijkt er op te wijzen dat, indien om praktische redenen - bijvoorbeeld reisafstand - er gekozen wordt voor een andere zorgaanbieder, de nieuwe gemeente ook de indicatie voor wat betreft de noodzaak van en soort jeugdhulp niet hoeft over te nemen. De vraag is of dat bedoeld is.

Opmerking III

De inhoudelijke en financiële betrokkenheid van een gemeente eindigt als de jeugdige na verblijf gaat wonen in een andere gemeente. Hiervan is sprake als hij/zij gedurende een half jaar zonder nazorg daar woont. Op pagina 16 wordt aangegeven (2^e alinea) dat het voorkomt dat jeugdigen die tijdens en tussen behandelingen met verblijf niet worden ingeschreven in de gemeente waar de instelling is gevestigd. Kan dit een risico vormen als het kind na het verblijf in een andere gemeente is gaan wonen (bijv. bij zijn vader) dan de oorspronkelijke gemeente? Wordt het BRP in dit geval wel direct bijgewerkt? Is er nog een overdracht nodig vanuit de oorspronkelijke gemeente naar de nieuwe gemeente? Tijdige bijwerking van het BRP is noodzakelijk in elk geval in de situatie dat de jeugdige na een half jaar toch weer jeugdhulp met verblijf nodig heeft, dan is de gemeente van de nieuwe woonplaats verantwoordelijk.

Opmerking IV

Artikel II

Commentaar

Bij deze overgangsregel vragen wij aandacht voor het feit dat de gemeente die verantwoordelijk wordt om de jeugdhulp voort te zetten na de wetswijziging mogelijk geen contract heeft met de aanbieder die de jeugdhulp levert. Ons voorstel is om hiervoor een afspraak op te nemen waarbij de uitvoeringslasten zo licht mogelijk zijn.