

Ministerie van Financiën
T.a.v. de Staatssecretaris van Financiën
de heer mr. Drs. F.H.H. Weekers
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum
14 mei 2012

Behandeld door
mw. mr. L.Y.
Gramsbergen

Ons kenmerk
Modernisering Wet
WOZ/LG/120514

Onderwerp
Reactie Deloitte op wetsvoorstel modernisering Wet WOZ

Uw kenmerk

Zeer geachte heer Weekers,

Hiermee maken wij gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het wetsvoorstel modernisering Wet WOZ.

1. Openbaarheid WOZ-waarden woningen

Het voorstel ziet op het openbaar maken van de WOZ-waarden van woningen zonder onderbouwing. Juist de specifieke kenmerken van een object die leiden tot een hogere of lagere waarde komen daar niet in tot uiting. Van een grotere maatschappelijke controle of acceptatie is dan geen sprake. Iemand die zijn WOZ-waarde met die van de buurman vergelijkt kan ten onrechte gerustgesteld worden omdat juist specifieke waarde aspecten bij de buurman die voor hemzelf niet gelden geleid hebben tot een vergelijkbare WOZ-waarde, of ten onrechte geagiteerd worden omdat juist specifieke waarde-aspecten bij de buurman die voor hemzelf niet gelden geleid hebben tot een lagere WOZ-waarde bij de buurman. Wij pleiten derhalve voor het openbaar maken van de WOZ-waarden met daarbij minimaal de objectkenmerken van het gewaardeerde object, zo mogelijk aangevuld met de taxatietechnische onderbouwing van de gemeente. Wij kunnen ons evenwel voorstellen dat de privacy argumenten voor het niet openbaar maken van het taxatietechnische onderbouwing zwaar wegen. In dat geval zou overwogen moeten worden ook het openbaar maken van de "kale" WOZ-waarden achterwege te laten.

2. Niet voor bezwaar vatbare beschikking / herziening

De voorgestelde invoering van een herzieningsprocedure van een niet voor bezwaarvatbare procedure zal onzes inziens eerder leiden tot een verslechtering dan tot een verbetering van de rechtspositie van belanghebbenden. Wij lichten dit als volgt toe.

- Het is niet denkbeeldig dat discussies zullen ontstaan over de ontvankelijkheid in de bezwaarprocedure. Wij menen in de voorgestelde regeling te lezen dat een verzoek om herziening vormvrij is en ook mondeling kan, maar dat er een schriftelijke uitspraak op moet volgen. De termijn voor een dergelijk verzoek is zes weken. Als er vervolgens in die periode geen uitspraak komt wordt dat aangemerkt als een afwijzing en gaat de bezwaartermijn lopen. Als er geen verzoek is gedaan is de beschikking na zes weken definitief en gaat er geen bezwaartermijn lopen. De burger zal dus moeten bewijzen dat hij een verzoek (dat dus mondeling kan) heeft ingediend omdat anders het risico bestaat dat het bezwaar niet ontvankelijk wordt verklaard;
- Aanvullend op het hiervoor genoemde punt merken wij op dat het aan belanghebbende is om de bezwaartermijn in de gaten te houden. In het voorstel geldt evenwel dat belanghebbenden de hiervoor geen afzonderlijke mededeling zal ontvangen van een gemeente die niet binnen de termijn van herziening uitspraak heeft gedaan. In dat geval is onzes inziens sprake van verschoonbare termijnoverschrijding. Beter is het om hierover nadere regels te stellen, bijvoorbeeld dat de termijn pas aanvangt nadat de gemeente op het herzieningsverzoek heeft beslist. Daarbij dient dan te worden geregeld dat bezwaar kan worden gemaakt tegen het (binnen de termijn) weigeren van doen van uitspraak op het herzieningsverzoek;
- Het is ons uit het voorstel niet duidelijk wat er gebeurt als de gemeente onvoldoende tijd heeft om te reageren op het herzieningsverzoek en belanghebbende verzoekt om in te stemmen met uitstel. Een burger zal daar wellicht makkelijk mee instemmen. De bezwaartermijn wordt echter niet opgeschort. Graag geven wij u ter overweging om in uw voorstel op te nemen dat het bezwaar pas ingaat bij uitspraak op het herzieningsverzoek en dat na zes weken overschrijding van de termijn sprake is van een weigering om uitspraak te doen, tenzij in overleg uitstel is overeengekomen;
- Invoering van de herzieningsprocedure betekent dat bij afwijzing van een dergelijk verzoek door belanghebbende een extra stap zal moeten nemen (te weten bezwaar) alvorens belanghebbende zich kan wenden tot een onafhankelijke rechter. Dit betekent voor belanghebbenden meer kosten. Dit vinden wij onwenselijk. Daarnaast is ons niet duidelijk of de kosten van herziening zullen gaan vallen onder de thans geldende regeling van proceskostenvergoeding. Wij menen dat deze regeling zowel voor rechtsbijstand als deskundigenbijstand moet worden opgenomen;

- Een termijn van zes weken voor het herzieningsverzoek lijkt ons, gelet op onze ervaring bij vele gemeenten in bezwaar, te kort. Voor diverse gemeenten wachten wij thans nog op uitspraken op het bezwaar tegen de WOZ-beschikkingen voor belastingjaar 2011;
- Door de invoering van een herzieningsprocedure loopt de beoordeling in bezwaar aanzienlijke vertraging op. Op dit moment geldt al dat vele gemeenten (waaronder één van uw pilot gemeenten) niet in staat zijn om binnen het jaar uitspraak te doen op bezwaar, diverse procedures lopen thans nog (zie hiervoor).

Daarnaast merken wij op:

- (Voor)overleg is goed, maar kan ook zonder regeling vóór of in de bezwaarprocedure plaatsvinden. Wij voeren met diverse gemeenten jaarlijks (voor)overleg;
- In diverse gemeenten (onder andere in één van uw pilot gemeenten) ervaren wij dat overleg (en bezwaar) in de ogen van gemeenten soms niet meer inhoud dan een nadere bevestiging van de door de gemeente ingenomen standpunten in plaats van een inhoudelijk overleg over de taxatietechnische en juridische uitgangspunten en de uitwerking daarvan. Het invoeren van een herzieningsprocedure leidt in dergelijke gevallen enkel tot verlenging van de procedures, extra administratie, extra termijnbewaking, extra kosten en langer onzekerheid;
- Overigens zal een bezwaar na een afgewezen herzieningsverzoek in z'n algemeenheid kansloos zijn als de behandelaar serieus zijn werk heeft gedaan. Dat brengt ons ertoe de volgende opties te missen:
 1. "sprongbezwaar" dat wil zeggen zonder herzieningsverzoek (met name als al vooroverleg heeft plaatsgevonden).
 2. de behandelaar van een bezwaar mag niet de behandelaar van het herzieningsverzoek zijn.
 3. "sprongberoep" dat wil zeggen zonder bezwaarprocedure, voor die gevallen waarin er geen sprake is van nieuw ingebrachte feiten en omstandigheden.

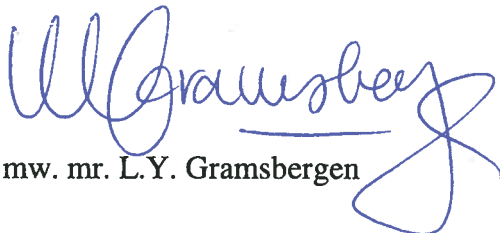
4

14 mei 2012

Wij verzoeken u de herzieningsprocedure niet in te voeren. Daarnaast verzoeken wij u ons voorstel over het openbaar maken van de WOZ-waarden van woningen te volgen, nu openbaarmaking enkel zin heeft indien ook de onderliggende objectkenmerken en onderbouwing worden verstrekt en om anders geheel af te zien van openbaarmaking.

Met vriendelijke groet,

Deloitte Belastingadviseurs B.V.
Adviesgroep WOZ & Lokale Heffingen



mw. mr. L.Y. Gramsbergen