

# Wet Politieke Partijen

L.S.,

Na het lezen van het concept wetsvoorstel en concept memorie van toelichting, hieronder mijn reactie. Deze moet ik beperken, omdat het anders meerdere A4'tjes betreft met voorbeelden waar het aan schort.

Concept WPP

Artikelen 1-84 lijken in opbouw logisch een verbetering aangaande transparantie en voorkomen van excessen. Met dank aan mevrouw R. Leijten voor het verder op scherp stellen van de grenzen.

Wat er o.a. mist:

- Beperking van lobbyisme, vooral van externe (commerciële/NGO partijen.
- Beperking/voorkomen van het meeschrijven aan wetten door bedrijven/banken/multinationals/NGO's etc.

Zie bijvoorbeeld ook de rol van Neelie Smit-Kroes aangaande Uber, ondanks de verboden en o.a. de MP die hierin mee ging. Op de keper beschouwd zou dit -vanuit een integriteitbeginsel- hebben moeten betekenen dat de MP afgeserveerd had moeten worden.

Degenen die dit niet begrijpen, hebben in wezen niet zoveel op met een feitelijke democratie.

Dus hiervoor moet tenminste een meldingsplicht in de wet worden vastgelegd. Sancties zouden er ook tegenover moeten staan - zelfs als het een minister of staatssecretaris betreft.

2x geel is rood, dus exit. Zo simpel zou het moeten zijn.

Artikel 85 en 86 kunnen zeer gevaarlijk zijn en juist op een glijdende schaal, wat de democratie juist schade doet i.p.v. dat het de democratie bevordert.

Voorbeeld: O.a. D'66 heeft met het afschaffen van het referendum in beginsel anti-democratisch gehandeld. Er zijn meer voorbeelden te noemen. In plaats van meer democratie is het resultaat juist minder democratie. Zeker vanuit het perspectief van de bevolking.

Gezien het in de kamers geëtalende gedachtegoed en perspectieven van de diverse politieke stromingen, vraag ik mij ook oprecht af, hoe onafhankelijk en objectief "De Autoriteit" en zelfs de Hoge raad kunnen zijn. Kunnen zij -oprecht en integer- hun gedachtegoed opzij zetten om tot een zo neutraal en integer correct oordeel komen?

Dat is -gezien uitspraken in persoonlijke sfeer- best een uitdaging. Mild gesteld.

Er zijn voldoende voorbeelden te benoemen. En met een consultatie van de bevolking, met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid, een enorme

waslijst.

Durf! Zet de vraag maar eens uit in de MSM.

Tegen de achtergrond: in de VS zijn er bijvoorbeeld voldoende voorbeelden van oordelen van het hoogste rechtsinstituut, waarbij "Democrat" of "Republican" wel degelijk van invloed bleek.

Zeker waar het dus gaat om een verbod op een politieke partij, zou het bepalen van een oordeel breder getrokken moeten worden. Hoe precies is voor mij nog even open vraag. Een volksraadpleging, met alle openheid en transparantie, zou een onderdeel kunnen zijn.

Gezien de framing in de politieke arena, is dat op zich al een uitdaging.

Tegen de bredere achtergrond: "De meerderheid is de helft plus één." Dan is het voor ongeveer de helft al niet democratisch. Toch is dit - in beginsel idiote mechanisme- nog steeds een feit.

Zoals de huidige coalitie goed-of afkeurt, kan het een teleurstelling zijn voor de andere helft.

Dat zou op zijn minst te denken moeten geven.

Is "de helft plus een", op de keper beschouwd, "echt democratisch? Puur objectief en maatschappelijk gezien, zou het antwoord daarop feitelijk een volmondig "nee" moeten zijn.

Toch is dit de praktijk in de 2e kamer. Heel nuchter beschouwd: complete waanzin.

Degenen die dit als volledig, geheel en al gelegitimeerd zien, zouden naar mijn mening rijp zijn voor een psychiatrisch onderzoek. Om de simpele reden dat iemand het begrip democratie, naar de geest van het beginsel, niet begrepen heeft.

De bewijzen daarvan liggen over de afgelopen decennia voor het oprapen. De toeslagen-affaire is slechts een van de vele te benoemen voorbeelden.

In het concept memorie van toelichting;

"Hoofdstuk 8:

De leden van de Autoriteit worden door de Minister benoemd voor ten hoogste vier jaar op basis van een geschiktheidsprofiel. De procedure verloopt zoals voor zbo's gebruikelijk is.<sup>40</sup> Benoemingsbesluiten worden gepubliceerd in de Staatscourant. Herbenoeming kan eenmaal plaatsvinden en telkens voor ten hoogste vier jaar."

Wat een onzalig idee! Echt! Hoe ondemocratisch kun je het maken?

Democratischer is het om het alleen "onder regie" van de verantwoordelijke minister te plaatsen, zodat het hele proces van benoemingen doorgang kan vinden. Niet de benoemingen op zich.

Gerede twijfel: De kans dat de politieke kleur van de minister invloed kan en

gaat hebben op de benoemingen is niet geheel onaannemelijk. "Integer tot op het bot" gaat zeker niet in alle gevallen op.

Dat nog los van de partij-genoten die een lobby zullen opstarten om vooral xyz te benoemen.

Ik ben niet van gisteren en begrijp heel goed hoe dit kan werken in de praktijk. Netwerk-corruptie ligt op de loer. Dat moet voorkomen worden. Voor de volle 100%.

Een betere benadering:

- Kamerleden kunnen leden voor de Autoriteit voordragen.
- Er vindt een onafhankelijk assessment plaats om geschiktheid van de kandidaten te bepalen. Op zich al een uitdaging.
- De uiteindelijke leden van de Autoriteit worden door de voltallige kamer bepaald, waarbij tenminste 2/3 meerderheid voor een kandidaat gehaald zou moeten worden.

Overigens zou die 2/3 meerderheid eigenlijk een minimum moeten zijn voor alle wetsvoorstellen, in plaats van "de helft plus één".

Zoals het wetsvoorstel en memorie er nu in concept ligt, vind ik het in beginsel gevaarlijk en mogelijk op een glijdende schaal. Er zijn inmiddels voldoende aangiften en rechtszaken geweest, waarbij invloeden aangaande politieke kleur, inmenging en wellicht meer duidelijk zijn. Het zijn niet voorbeelden van transparantie en integriteit.

N.B.: het concept memorie vermeldt een aantal voorbeelden van verboden. O.a. motorclubs hadden ook genoemd kunnen worden. Het is dan ook niet zo dat de trias politica nu helemaal tandeloos staat tegenover links-extremisme of rechts-extremisme of religieus-extremisme. Het wetsvoorstel neigt daarom sterk naar het zwijgen opleggen van onwelgevallige meningen/stromingen. Dat is een glijdende schaal en in beginsel gevaarlijk door de democratie.

Mocht het concept WPP/MVT in de huidige vorm aangenomen worden, zou ik kunnen stellen dat het in beginsel voor minder in plaats van meer democratie kan zorgen. Dat zou juist voorkomen moeten worden.

Dan is het afwachten welke politieke partij het eerst "gesloopt" gaat worden. Het voordeel is dat de werkelijk ondemocratische partijen heel zichtbaar gaan worden.