



Ministerie van Economische Zaken
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Datum
25 augustus 2014

Onderwerp
Internetconsultatie wetsvoorstel STROOM

Geachte heer, mevrouw,

Wij verwelkomen het wetsvoorstel dat tot doel heeft de Elektriciteits- en Gaswet te integreren en beter te laten aansluiten op Europese wetgeving. Een dergelijk geïntegreerde wet biedt aan de sector houvast om zodoende de duurzame energiedoelstellingen te realiseren en de voltooiing van de geïntegreerde Europese energiemarkt te bewerkstelligen.

Er zijn echter enkele aspecten waar naar ons inzicht meer duidelijkheid of veranderingen vereist zijn.

1. Definitie hernieuwbare energiebronnen

Artikel 1.1 van het wetsvoorstel geeft een definitie voor hernieuwbare energiebronnen. Deze definitie is gelijk aan de thans geldende definitie in de Elektriciteitswet 1998. Deze definitie komt echter niet overeen met de definitie voor 'energie uit hernieuwbare bronnen' uit Richtlijn 2009/28/EG die als volgt luidt: "energie uit hernieuwbare niet-fossiele bronnen, namelijk: wind, zon, aerothermische, geothermische, hydrothermische energie en energie uit de oceanen, waterkracht, biomassa, stortgas, gas van rioolzuiveringsinstallaties en biogassen". Als een van de doelstellingen van de vernieuwing van de Elektriciteits- en Gaswet is om beter aan te sluiten op het Europees wettelijk kader, dan zou het goed zijn om dezelfde definities te hanteren. Daarnaast bevat de voorgestelde definitie uit het wetsvoorstel een foutieve formulering voor zonne-energie. Zonne-energie is geen energiebron, de zon is de bron waar energie uit wordt opgewerkt. Net zoals dat wind de energiebron is voor windenergie.

2. Definitie interconnectoren

Artikel 1.1 van het wetsvoorstel geeft een definitie voor interconnectoren. Deze definitie lijkt overgenomen te zijn uit de Gas-richtlijn (Art. 2 lid 17 Richtlijn 2009/73/EG). De Europese verordening voor grensoverschrijdende transporten van



elektriciteit geeft echter een andere definitie. Daar wordt een interconnector gedefinieerd als: “transmissielijn die een grens tussen lidstaten overschrijdt of overspant, en de nationale transmissiesystemen van de lidstaten onderling koppelt.” (Art. 2 lid 1 Verordening (EG) 714/2009). Wij vroegen ons af wat de reden is om te kiezen voor de definitie uit de Gas-richtlijn nu deze restrictiever is dan de definitie uit de Elektriciteitsverordening.

Daarnaast kan men zich afvragen of het hanteren van een dergelijk nauw geformuleerde definitie bevorderlijk is voor het tot stand brengen van een grensoverschrijdend elektriciteitsnet op zee, zoals omschreven in bijlage I van Verordening (EU) 347/2013. Immers, een dergelijk grensoverschrijdend elektriciteitsnet zal waarschijnlijk vereisen dat windmolenparken die zich bevinden in de exclusieve economische zone van verschillende landen op zee op elkaar worden aangesloten of dat clusters van windmolenparken op een interconnector zullen worden aangesloten. Het is ons onvoldoende duidelijk of de transmissiesystemen op zee zich ook lenen als aansluitpunt voor een interconnector.

3. Definitie transmissiesysteem op zee

De definitie van het transmissiesysteem op zee, zoals omschreven in Artikel 1.1 van het wetsvoorstel, kan wat ons betreft scherper geformuleerd worden. Het beeld dat de huidige definitie creëert is dat het transmissiesysteem op zee een ander transmissiesysteem is dan het landelijk transmissiesysteem. Dit komt door de formulering “inclusief de aansluiting op het transmissiesysteem op land.” Moet deze definitie zo worden gelezen dat het transmissiesysteem op zee een volwaardig transmissiesysteem is, en dus ook met interconnectoren met buitenlandse transmissiesystemen kan worden verbonden, of dient het transmissiesysteem er enkel toe om windmolenparken op zee te efficiënt te kunnen aansluiten op het transmissiesysteem op land dat wel een volwaardig transmissiesysteem is?

4. Aanwijzing transmissiesysteembeheerder op zee

We waarderen dat nu een juridische grondslag wordt voorgesteld voor zowel de aanwijzing en certificering de van systeembeheerder als ook zijn wettelijke taken. Het is echter wel vreemd dat er geen bepaling is opgenomen op basis waarvan TenneT aangewezen kan worden als beheerder van het transmissiesysteem op zee. Zoals wij het wetsvoorstel lezen, kan alleen een onderneming die eigenaar is van een transmissiesysteem ook als transmissiebeheerder worden aangewezen (Art. 4.2 lid 1). Op dit moment is er geen transmissiesysteem op zee dat aan een transmissiesysteembeheerder toebehoort. Op grond van het feit dat TenneT geen eigendom heeft van de kabels op de zeebodem kan het bedrijf vervolgens ook niet als transmissiesysteembeheerder worden aangewezen.

Naar onze mening zou op voorhand, voordat er een aanvang gemaakt wordt met de aanleg van het transmissiesysteem op zee, een systeembeheerder moeten worden aangewezen. Deze kan dan ook het investeringsplan uitwerken op grond van het door de minister ontwikkelde scenario. Het ligt wat ons betreft voor de hand dat de wet een koppeling aanbrengt tussen het beheer van het transmissiesysteem op zee en het transmissiesysteem op land.



5. Het investeringsplan

Artikel 5.7 van het wetsvoorstel gaat over het investeringsplan. Met betrekking tot het eerste lid vroegen wij ons af of bij het vaststellen van een scenario ook rekening gehouden zal worden met de planning van de aanleg van windmolenparken op zee zoals bedoeld in het wetsvoorstel Windenergie op zee dat ter consultatie is aangeboden.

6. Schadevergoeding

Er wordt in Artikel 5.7 lid 5 vastgelegd dat de schadevergoeding slechts bestaat uit de schade ten gevolg van uitgestelde inkomsten. Echter, misgelopen inkomsten uit de verkoop van elektriciteit komen niet voor vergoeding in aanmerking. In de memorie van toelichting wordt eveneens bepaald dat gemiste subsidies niet mee tellen omdat het SDE+ daarmee rekening houdt. Was zijn dan 'uitgestelde inkomsten'? Het begrip uitgestelde inkomsten is, voor zover wij kunnen overzien, afkomstig uit het belastingrecht en leent zich niet als begrip binnen het aansprakelijkheidsrecht.

Daarnaast willen wij erop wijzen dat als de wetgever voornemens is om het Duitse regime voor de aansluiting van windmolenparken op zee als voorbeeld te nemen, het raadzaam zou zijn om de effectiviteit van het Duitse regime in kaart te brengen alvorens het over te nemen in de Nederlandse wetgeving.

7. Voorrang en gegarandeerde toegang

Met betrekking tot Artikel 5.11 van het wetsvoorstel zijn wij benieuwd hoe de wetgever invulling wil geven aan de verplichting om producenten van elektriciteit uit hernieuwbare bronnen voorrang dan wel gegarandeerde toegang te verlenen tot het systeem. Is het mogelijk dat de algemene maatregel van bestuur gebaseerd zal op het nog niet in werking getreden Besluit congestiemanagement elektriciteit (Stb. 2012, 502)?

8. Aansluitingstarief producent wind op zee

Het wetsvoorstel maakt in Artikel 6.3 lid 4 onvoldoende duidelijk op basis van welke systematiek het tarief berekend zal worden voor het realiseren van een aansluiting van een windmolenpark op zee op het transmissiesysteem op zee. Voor een succesvolle uitbreiding van de opwekcapaciteit van windenergie op zee is het onwenselijk als ontwikkelaars van windmolenparken op zee geconfronteerd zouden worden met onnodig hoge kosten.

9. Inwerktreding

In het document 'STROOM en het ENERGIEAKKOORD' van april 2013 werd gesteld dat het nieuwe Elektriciteits- en Gaswet op 1 januari 2015 in werking zal treden. Dit sluit ook aan op het tijdschema voor de uitrol van windenergie op zee.

Echter, in de Memorie van Toelichting over het nieuwe wetsvoorstel wordt gesteld dat de wijzigingen ten aanzien van de inrichting en taken van systeembeheerder en de tariefregulering in werking treden voor 1 januari 2017. Verder wordt gesteld dat de planning voor windenergie op zee in gevaar komt als het nieuwe wettelijke systeem er niet per 2016 is (3.2).



Wij vragen ons af hoe deze planning voor de inwerkingtreding van de wet zich verhoudt tot de planning voor het aanbesteden van nieuwe windmolenparken op zee in 2015. Zullen de eerste windmolenparken die nodig zijn voor het behalen van de duurzame energiedoelstellingen in 2020 gebouwd worden binnen het huidige juridische kader?

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'H Müller'.

mr. Hannah Katharina Müller
Onderzoeker

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J. Gazendam'.

mr. Joris Constantijn Willem Gazendam
Onderzoeker