

EnergyStock B.V.

Postbus 364

9700 AJ Groningen

Concourslaan 17

9727 KC Groningen

T (050) 521 21 22

F (050) 521 19 10

E info@energystock.com

Handelsregister Groningen 02092814

www.energystock.com

Datum	Doorkiesnummer
5 september 2014	+31 50 521 2212
Ons kenmerk	Uw kenmerk
ES 14.041	
Onderwerp	
EnergyStock respons STROOM consultatie	

Geachte heer/mevrouw,

Graag bedanken wij u voor de mogelijkheid om op het wetsvoorstel STROOM te reageren. Energystock B.V. bedrijft een gasopslag in Zuidwending en is een dochter van N.V. Nederlandse Gasunie en lid van de Vereniging Gasopslag Nederland.

Hoofdstuk 3 van het wetsvoorstel heeft betrekking op LNG en gasopslag. Vanuit Europese regelgeving zijn een aantal artikelen in het wetsvoorstel gekomen die gericht zijn op een bijdrage aan de marktwerking door LNG-bedrijven en gasopslagen. Hoofddlijn van hoofdstuk 3 is dat in de artikelen die zien op LNG en gasopslag geen beleidsmatige wijzigingen zijn doorgevoerd, in onze reactie zullen wij een aantal zaken benoemen die wellicht ongemerkt een functionele wijziging lijken te betekenen.

Hieronder wordt artikelsgewijs op de voor EnergyStock van belang zijnde onderwerpen ingegaan.

Definities

"Gasopslaginstallatie"; hierin, en ook elders in het wetsvoorstel, wordt telkens gesproken over een "installatie". De betekenis die de definitie van "installatie" hieraan geeft, is niet toepasbaar op een gasopslaginstallatie.

"Ondersteunende diensten" de diensten die nodig zijn voor de toegang tot of de werking van een LNG installatie of een gasopslaginstallatie.

Artikel 3.2

- a. Lid 1 bepaalt dat de Minister op aanvraag van een onderneming die eigenaar is van een gasopslaginstallatie, deze onderneming aanwijst als beheerder van de desbetreffende installatie. Artikel 9a Gaswet bepaalde tot nu toe dat degene aan wie een gasopslaginstallatie toebehoort, een beheerder van de installatie aanwijst, en dat diegene deze aanwijzing meldt aan de Minister. Het wetsvoorstel lijkt de Minister een (grotere) rol te geven in (de beoordeling van) de aanvraag. Aangezien de Memorie van Toelichting (artikel 4.2 4^e alinea) aangeeft dat het hoofdstuk 3 uit het wetsvoorstel geen beleidsmatige wijzigingen zijn doorgevoerd, zou het vreemd zijn als de rol van de Minister op dit punt gewijzigd wordt.

EnergyStock B.V.

Datum: 5 september 2014

Ons kenmerk: ES 14.041

Onderwerp: EnergyStock respons STROOM consultatie

Indien een beleidsmatige wijziging op deze manier wel wordt doorgevoerd, zal duidelijk moeten worden gemaakt of er criteria zijn en zo ja welke, waaraan een aanvraag voor een beheerder dient te voldoen. EZ heeft in haar toelichting aangegeven dat zij dit artikel wil stroomlijnen met de aanwijzing van systeembeheerders. Dit argument van stroomlijnen met de aanwijzing van systeembeheerders is echter niet ingegeven door Europese wetgeving. De richtlijn heeft er immers juist voor gekozen om onderscheid te maken tussen de aanwijzing van een systeembeheerder enerzijds en de aanwijzing van beheerder van opslag- en LNG-installaties anderzijds. Een inhoudelijk argument voor deze 'nationale kop' wordt niet gegeven.

- b. Verder is de termijn van 10 jaar komen te vervallen en kan een aanwijzing worden gewijzigd of ingetrokken; dit betekent dat de beheerder geen zekerheid meer heeft dat hij voor een bepaalde termijn de beheerder mag zijn. Wel *kan* er een AMvB worden opgesteld waarin een aantal onderwerpen nader wordt geregeld, waaronder een wijziging of intrekking van de aanwijzing. Artikel 3.2 is uitvoering van artikel 12 van de richtlijn 2009/73. Daarin is opgenomen dat een lidstaat inderdaad een beheerder mag aanwijzen, maar wel voor een termijn. Deze termijn wordt door de lidstaten vastgesteld op grond van efficiëntie en economisch evenwicht. Om dit over te laten aan een AMvB die *kan* worden opgesteld, lijkt geen juiste uitvoering van artikel 12 van de richtlijn 2009/73. Die termijn zal in de wet moeten worden opgenomen.
- c. Lid 3 bepaalt dat de aanwijzing van de Minister een beschikking is. Ontstaat er daardoor een bezwaar/beroepsmogelijkheid voor degene die de aanvraag heeft gedaan? Als dat de bedoeling is, zal de Minister de beschikking met redenen dienen te omkleden en dient deze beschikking te voldoen aan alle eisen die de Algemene Wet Bestuursrecht daaraan verbindt. Overigens ziet EnergyStock geen reden waarom de aanwijzing van een beheerder op deze manier gewijzigd dient te worden.

Artikel 3.4

- a. Lid 1 spreekt weer over "installatie". Dit komt niet overeen met de betekening zoals deze in de definitie is opgenomen. Wijzigen in "L-NG-installatie of gasopslaginstallatie" verhelpt het probleem.
- b. Lid 2 b; "installatie" wijzigen in "L-NG-installatie of gasopslaginstallatie".
- c. Lid 4; op welke manier wordt er nader invulling gegeven aan de wijze waarop beheerders van gasopslaginstallaties de genoemde informatie openbaar dienen te maken en om wat voor soort informatie het dient te gaan?
- d. Lid 5; Artikel 2.2 is van overeenkomstige toepassing op gasopslaginstallaties en bepaalt dat iedere wijziging in de zeggenschap conform artikel 26 Mededingingswet gemeld dient te worden aan de Minister. Zeggenschap betekent de mogelijkheid om op grond van feitelijke of juridische omstandigheden een beslissende invloed uit te oefenen op de activiteiten van een onderneming. Deze bepaling staat nu in artikel 66 e Gaswet, en is onveranderd overgenomen.

EnergyStock B.V.

Datum: 5 september 2014

Ons kenmerk: ES 14.041

Onderwerp: EnergyStock respons STROOM consultatie

Artikel 3.7

- a. In de Memorie van Toelichting behorend bij de huidige Gaswet staat opgenomen in paragraaf 2.7:

"Fysieke toegang tot een bepaalde gasopslaginstallatie zal alleen dan technisch of economisch noodzakelijk zijn wanneer er op de gasmarkt onvoldoende alternatieven bestaan om in de behoefte aan flexibiliteit te voorzien. Naast de van oudsher aanwezige bronnen van flexibiliteit, zoals flexibiliteit afkomstig van productie, leveringscontracten en importen (met inbegrip van LNG), is, zoals hiervoor is aangegeven, de laatste jaren het aanbod van andere flexibiliteitsbronnen sterk toegenomen. Zowel fysiek in de vorm van gasopslagen, als via tal van producten en diensten die worden aangeboden op de TTF. Daarmee zijn er momenteel voldoende alternatieven beschikbaar voor fysieke toegang tot opslaginstallaties, zodat thans in algemene zin niet te verwachten valt dat het in technische of economische zin noodzakelijk zal zijn dat gasopslagbedrijven op grond van de derde gasrichtlijn toegang moeten verlenen tot hun opslaginstallaties."

Artikel 18g Gaswet was daarom tot nu toe niet van toepassing op EnergyStock. In de Memorie van Toelichting op het STROOM-wetsvoorstel, ontbreekt een dergelijke passage. Wij zien graag dat een dergelijke passage in de Memorie van Toelichting wordt opgenomen of dat er een toevoeging op artikel 3.7 wordt gemaakt die aangeeft dat er op dit moment in Nederland geen sprake is van een technische of economische noodzaak dat gasopslagbedrijven toegang moeten verlenen tot hun gasopslaginstallaties. Er zijn ook geen feitelijk veranderde omstandigheden die een wijziging van dit uitgangspunt noodzakelijk maken. EnergyStock gaat er vanuit dat zij, net als onder de Gaswet, niet verplicht is met degene die daarom verzoekt te onderhandelen over toegang tot haar gasopslaginstallatie, en dat artikel 3.7 en 3.8 lid 2 niet op haar van toepassing zijn. Mocht blijken dat een vergelijkbare toelichting als in de huidige Memorie van Toelichting bewust achterwege is gelaten, zou dat grote gevolgen voor de (regulatoire) positie van EnergyStock met zich brengen.

- b. In artikel 3.8 lid 2 staat een uitzondering op de regel dat een beheerder van een gasopslaginstallatie verplicht is met degene die daarom verzoekt te onderhandelen over toegang tot zijn gasopslaginstallatie of de door hem aangeboden ondersteunende diensten. Daarom graag aan het begin van artikel 3.7 lid 1 opnemen "Behoudens artikel 3.8 lid 2".

Artikel 3.9

- a. Lid 1; wat wordt bedoeld met de "wettelijke taak" van een beheerder van een gasopslaginstallatie? Is dit artikel ook van toepassing op beheerders van gasopslaginstallaties die niet vallen onder artikel 3.7 lid 1 (verplichting tot onderhandelen met degene die verzoekt op toegang tot de gasopslaginstallatie)? In artikel 37 Gaswet werd gesproken over "taak" en niet over "wettelijke taak". Waarom is "wettelijk" hier toegevoegd?

EnergyStock B.V.

Datum: 5 september 2014

Ons kenmerk: ES 14.041

Onderwerp: EnergyStock respons STROOM consultatie

Artikel 5.20

In artikel 5.20 komt de gasopslagbeheerder niet meer terug. Dit is niet in lijn met artikel 31 van de richtlijn 2009/73 waarin wordt gesproken over het voeren van een afzonderlijke boekhouding voor alle transmissie-, distributie-, LNG- en opslagactiviteiten om discriminatie, kruissubsidiering en concurrentievervalsing te voorkomen. Deze verplichting is opgelegd aan aardgasbedrijven, waaronder ook een gasopslagbedrijf valt.

Indien u vragen heeft over onze reactie of behoefte heeft aan discussie over ons commentaar, zijn wij uiteraard graag bereid tot toelichting.

Hoogachtend,



Henk Abbing
Managing Director
EnergyStock B.V.