

Ministerie van Economische Zaken  
T.a.v. Directie Energie en Markt  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Datum : 8 september 2014  
Onderwerp : Reactie consultatie wetsvoorstel Elektriciteits- en gaswet  
Doorkiesnummer : (010) 800 84 03

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u, mede namens LTO Nederland, de reactie van LTO Glaskracht Nederland op het wetsvoorstel Elektriciteits- en gaswet dat u ter consultatie heeft voorgelegd.

#### Definitie van het begrip installatie

Het uitgangspunt van het wetsvoorstel dat geen inhoudelijke wijzigingen worden beoogd ten opzichte van de huidige wet- en regelgeving wordt bij de nieuwe definitie van 'installatie' niet gevolgd. Het begrip installatie wordt gedefinieerd als 'elektrisch of gastechnisch materieel, leidingen en apparatuur'. Dit houdt warmtetechnisch materieel, leidingen en apparatuur gezien de uitspraak van de NMa in het BoB van 26 maart 2006 (nummer 102113, randnummers 79 en 80) en de vigerende bepalingen in de Tarievencode Gas artikel 2.2.1.2 ten onrechte buiten de definitie.

De omschrijving van de onderdelen waaruit de installatie bestaat (materieel, leidingen en apparatuur) lijkt ons te smal, wat opgelost kan worden door de toevoeging 'en hulpmiddelen' zoals onder meer in het wetsvoorstel gehanteerd voor de definitie van distributiesystemen.

Uit het wetsvoorstel en de toelichting blijkt vervolgens dat voor de definitie van het begrip installatie geen onderscheid wordt gemaakt tussen een verbruiksinstallatie en een productie installatie. Als dit onderscheid niet wordt bedoeld, dan zou 'of' in sub b vervangen moeten worden door 'en/of'.

Tot slot lijkt het ons raadzaam om, vanwege het wegvallen van het 'WOZ criterium' in de definitie van aansluiting en installatie te definiëren dat de onderdelen waaruit de installatie bestaat in elkaars nabijheid zijn gelegen.

Onze suggestie is dan ook de definitie van ‘installatie’ als volgt te formuleren:

installatie:

a. elektrisch, gastechnisch of warmtetechnisch materieel dat, leidingen die, apparatuur dat en hulpmiddelen die:

1°. onderling duurzaam is verbonden,

2°. is bestemd voor of ten dienste staat aan het verbruik en/of de productie van elektriciteit, gas of warmte,

3°. wordt gebruikt of beheerd door een eindafnemer of een producent en

4°. in elkaars (on)middelmatige nabijheid gelegen zijn;

b. het elektrisch of gastechnisch materieel, leidingen, apparatuur en hulpmiddelen bevinden zich ten opzichte van een systeem of een directe lijn achter de voorzieningen die het systeem of de directe lijn beveiligen;

Onze verdere artikelsgewijze reactie is als volgt.

Artikel 4.6 lid 2a onder 2. Aan het eind zal waarschijnlijk toegevoegd moeten worden ‘en gasbehoefte’.

Artikelen 5.10 en 5.11. Deze artikelen handelen over aansluiting, toegang tot het systeem en transport. De formulering van het wetsvoorstel laat ruimte voor de wijze waarop omgegaan wordt met een tekort aan transportcapaciteit. Enerzijds kan dit leiden tot een aanbod van de systeembeheerder voor een kleinere aansluiting (artikel 5.10 lid 2 onder b) en anderzijds kan dit leiden tot toepassing van congestiemanagement (artikel 5.11 lid 3). De onderlinge samenhang tussen deze twee oplossingen in relatie tot de aansluitplicht is niet duidelijk. Als het al de bedoeling is van de wetgever om hier de vrije hand te laten aan de systeembeheerder, dan zal dit expliciet gemaakt moeten worden en voorzien moeten zijn van een kader, bijvoorbeeld toepassing van het criterium van kosten efficiëntie.

Artikel 6.3 lid 2 en lid 3 onder c. Het begrip ‘verbinding’ is niet gedefinieerd.

Artikel 6.4 lid 2 onder b en lid 5. In dit artikel worden uitzonderingsbepalingen opgenomen voor de tarieven voor een transmissiesysteembeheerder voor gas. Deze uitzonderingsbepalingen stroken niet met het uitgangspunt van stroomlijning van de wet. Een vergelijkbare structuur als voor de tarieven voor de overige systeembeheerders acht LTO Glaskracht Nederland zeker denkbaar. De wet zou deze mogelijkheid open moeten laten.

Artikel 6.7 lid 1. In dit artikel wordt een reguleringsperiode van 6 jaar voor een methodebesluit wettelijk vastgelegd. De achtergrond hiervan is dat de tarieven en tariefregulering worden gestabiliseerd. LTO Glaskracht Nederland ondersteunt dit uitgangspunt maar wij vragen ons af of dit wordt bereikt met een reguleringsperiode van 6 jaar. Een langere reguleringsperiode kan ook juist instabiliteit van de tarieven tot gevolg hebben. Immers, indien (achteraf) verkeerde aannames of uitgangspunten leiden tot een onbedoelde afwijking tussen tarieven en werkelijke kosten dan loopt dit effect 6 jaar door. Driejaarlijkse vaststelling van de efficiënte kosten zoals voorgesteld in artikel 6.8 heft een dergelijk ef-

fect in onze ogen niet op. Een kortere reguleringsperiode zou een dergelijk effect wel verminderen. LTO Glaskracht Nederland pleit er daarom voor in de wet een reguleringsperiode te definiëren die kan variëren tussen 3 en 6 jaar.

LTO Glaskracht Nederland is graag bereid een toelichting te geven op deze reactie.

ir R.P.A. van der Valk  
Beleidspecialist Energie