

Jaarlijks gebeuren er vele schietincidenten, in veel van de gevallen betreft het incidenten met dienstwapens van politie en of andere wapendragers en criminelen met illegale wapens. Een gebeuren als Alphen a.d. Rijn is te betreuren, maar net als schietincidenten in het leger, bij Politie en andere dragers van wapens is deze niet te voorkomen. Ook psychologische testen geven moment opnamen weer en sluiten niet uit dat mensen door omstandigheden zich anders gaan gedragen.

Nee, dit soort wet en regelgeving is naar mijn mening bedoelt om rechten en vrijheden die burgers nu hebben steeds meer in te dammen. Hiervoor worden schiet incidenten van verlofhouders groots genoemd en gepubliceerd om draagkracht te krijgen. Kijkende naar de aantal schiet incidenten in Nederland en de aantal keren dat er vergunninghouders/wapendragers bij betrokken waren is het percentage zeer gering.

Het wetsvoorstel lijkt meer op een afschuiven van verantwoordelijkheden! De minister wil zich verschuilen door niet in te gaan op de proportie van de aantallen aan schietincidenten die nu jaarlijks plaatsvinden. Het wijzen naar een bekende doelgroep (sportschutters en jagers)om zo gemakkelijk te scoren.

Beter zou het zijn als er meer maatregelen getroffen worden om illegaal wapenbezit tegen te gaan. De incidenten vanuit deze groep vormen een veel grotere maatschappelijke dreiging en risico. Denk bijvoorbeeld aan toenemende risico's van:

- Terugkerende strijders uit oorlogsgebieden en hun psychologische gesteldheid.
- De versoepeling en niet meer bestaande grenzen binnen Europa vormen een groot risico kijkende naar illegaal bezit van wapens.