

Mevrouw, mijnheer,

Mits gebaseerd op de juiste feiten, onderbouwd met goede argumenten en een meer dan goede kans dat het beoogde resultaat behaald wordt, kan ik eens zijn met elk wetsvoorstel.

Echter, in dit wetsvoorstel wordt aan geen van deze voorwaarden voldaan. De schietsport is al jaren een zeer veilige sport en ongevallen door de sport veroorzaakt zijn niet bekend. Het aantal slachtoffers als gevolg van misbruik van wapens door sportschutters, het schietincident in Alphen niet meegerekend, bedraagt al jaren 0 en statistisch minder dan 1 persoon per jaar over afgelopen 10 jaar met de slachtoffers van Alphen meegerekend. De minister van V & J kent deze cijfers. Als iedereen, inclusief de overheid, had gedaan wat er gedaan had moeten worden, was "Alphen" niet gebeurd.

Kijken we naar het misbruik van dienstwapens van de politie dan lag het aantal slachtoffer op ca 5 per jaar. Reden om de politie geen dienstwapens naar huis te laten meenemen. Het is gebleken dat desondanks het aantal slachtoffers door misbruik van dienstwapens nauwelijks is afgenomen. Ook dit feit is de minister bekend. Betrokken politiemensen zijn allen meerdere keren gescreend, hebben meerdere keren psychologische testen ondergaan en zijn geoefend in geweldsbeheersing. Het gedrag van deze politiemensen toont klip en klaar aan dat aan psychologische tests geen voorspellingen over toekomstig gedrag kan worden ontleend. Deze conclusie wordt door de grootste beroepsvereniging van psychologen bevestigd in haar advies aan de minister in het kader van onderzoek naar de toedracht van de gebeurtenis in Alphen. Desondanks wil de minister van V&J een psychologische test verplicht stellen bij verlenen en verlengen van een verlof tot voorhanden hebben van een vuurwapen. Een psychologische test waar geen waardevolle voorspellende conclusie kan worden verbonden bij mensen die al jaren hebben laten zien dat zij hun zaken op orde hebben.

Een ding staat vast, een dergelijke wet haalt niets uit, omdat men niet kan voorspellen wanneer mensen onder welke omstandigheden door het lint gaan.

Stel dat de minister het wel bij het juiste eind heeft, dan is de vraag of het opnemen van zo'n verplichte test wel in de Wet Wapen en Munitie zou moeten.

Gelet op het wapengeweld door criminelen en terroristen waar bijna dagelijks een of meer mensen bij omkomen, zou het verstandiger zijn om de verplichting om jaarlijks genoemde psychologische test in een wet op te nemen die voor iedereen in Nederland geldt. Dus ook voor degenen die Nederland inreizen. Behalve dat potentiële misbruikers kunnen worden opgespoord, kan ook behandelcapaciteit, vervolgingscapaciteit en wat nog meer nodig is worden begroot en kunnen programma's voor behandeling, preventie e.d. worden opgesteld en uitgevoerd.

Het zal dan ook het einde betekenen van het Pieter Baancentrum waar gedurende weken, soms maanden, mensen worden onderzocht op die karaktereigenschappen die met de test onmiddellijk kunnen worden vastgesteld.

Ook hier moet vastgesteld worden dat een dergelijke wet niet uithaalt omdat men niet kan voorspellen wanneer mensen door het lint gaan.

Voor criminelen en terroristen gelden in ieder geval andere criteria. Zij houden zich per definitie niet aan de wet en met betrekking tot de wet wapens en munitie, deze mensen gebruiken bij voorkeur automatisch vurende aanvalsgeweren (die voor de schietsport ongeschikt en verboden zijn) omdat daar meer slachtoffers mee gemaakt kunnen worden. Ik ben tot de conclusie gekomen dat de minister met deze wet een poging doet om zich in te dekken tegen een mogelijk incident in de toekomst. Hij kan dan zeggen dat de overheid er alles aan gedaan heeft om het te voorkomen. Dat is de les voor deze minister uit het tragische gebeuren in Alphen.

In vertrouwen dat de kamerleden het nutteloze van deze wet inzien en de wet zullen afstemmen,

Verblijf ik,