

DE BESTUURSRECHTJURIST

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
T.a.v. minister drs. C.J. Schouten
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

*De Bestuursrechtjurist
Rob Scholten
Weegbreemeen 17
3844 VP Harderwijk
06 20267152
robscholten@debestuursrechtjurist.com
www.debestuursrechtjurist.com*

PER E-MAIL VOORUIT! (ministerlnv@minlnv.nl)

Datum

17 mei 2021

Onderwerp

Internetconsultatie wijziging regulering
zegenvisserij IJsselmeer

Uw kenmerk

Geachte mevrouw Schouten,

Namens mijn cliënt Visserijbedrijf J. Wormsbecher, gevestigd aan de Beekweg 6, 3851 LP te Ermelo, richt ik mij tot u. Cliënt, eigenaar van de HK 173 en HK 174, heeft mij verzocht te reageren op uw concept *Regeling tot wijziging van de Uitvoeringsregeling visserij om verdere beperking van de zegenvisserij bij vergunningverlening mogelijk te maken*. Met onderhavige brief kom ik tegemoet aan dit verzoek en dien ik namens cliënt een reactie in als gevolg van uw internetconsultatie.

Verzoek

Ik verzoek u met klem op grond van hetgeen in onderhavige zienswijze naar voren is gebracht nogmaals uw voornemen tot het wijziging van de Uitvoeringsregeling visserij te heroverwegen en af te zien van de voorgenomen wijziging met inperking van bestaande visrechten.

Regeling tot wijziging van de Uitvoeringsregeling visserij beperking zegenvisserij

De wijzigingsregeling maakt het mogelijk om bij de jaarlijkse vergunningverlening voor het IJsselmeer, Markermeer en IJmeer (hierna tezamen aangeduid als IJsselmeer) te bepalen dat gedurende dat visseizoen de zegen op minder dan zeven dagen per zegenrecht mag worden ingezet, indien dit nodig is vanuit het oogpunt van visstandbeheer.

Aanleiding

Volgens uw brief van 20 april 2021 aan de Tweede Kamer geeft u uitvoering aan de motie Bisschop door de Uitvoeringsregeling Visserij te wijzigen. De motie ziet op het verzoek "geen generieke reductie van vangstrechten door te voeren zolang het genoemde visstandonderzoek nog loopt en bestandsschattingen nog herzien moeten worden, en ruimte geven te geven voor zegenvisserij op het Markermeer in combinatie met onderzoek op het IJsselmeer".

Bezwaren voorgenomen wijziging

Wel degelijk een generieke inperking van vangstrechten

In de brief doet u het voorkomen alsof met de voorgenomen wijziging geen sprake is van een generieke reductie van vangstrechten zoals de benoemde motie beoogd. Immers er wordt middels een zogeheten kan-bepaling de wettelijke mogelijkheid toegevoegd om het aantal dagen dat het is toegestaan om met de zegen te vissen te reduceren. Maar in de toelichting op de bewuste wijziging wordt al aangegeven dat voor het visseizoen 2021-2022 het aantal zegendagen via vergunningen worden beperkt tot twee dagen. Dat leidt ertoe dat in feite geen gevolg wordt gegeven aan de motie Bisschop. Er dient op grond van die motie eerst de uitkomst van het thans nog lopende visstandonderzoek afgewacht te worden en bestandsschattingen moeten nog worden herzien. Alvorens maatregelen te treffen.

Conclusie: u geeft geen invulling aan hetgeen wat wordt beoogd met de motie Bisschop en gaat in feite aan die motie voorbij met voorgenomen wijziging.

Vershil van inzicht praktijk en theorie

Meermaals wordt gesteld dat op basis van wetenschappelijk onderzoek blijkt dat het slecht gaat met het bestand van de brasem in het IJsselmeer. Daar waar dat in de praktijk in het geheel niet blijkt. "Het advies is gebaseerd op een modelmatige benadering en maakt gebruik van best beschikbare, maar beperkte informatie die beschikbaar is over het brasembestand in beide meren. In feite is het advies op basis van voorzorg omdat niet bekend is hoe het bestand er werkelijk voor staat. Dat moet juist de komende jaren duidelijk worden als het traditionele onderzoek van WMR met de boomkor wordt uitgebreid met de zogenaamde Atoomkuil en de zegen. De vangsten van brasem met de zegen nemen de laatste 4 jaar juist (fors) toe, zie onderstaande tabel."

Brasemvangsten 2015-2020¹

		2015	2016	2017	2018	2019	2020
totaal	zegen	27.004	21.698	88.478	99.787	78.404	201.315

¹ Vangsten zoals bekend op 19.2.2021 bij de PO IJsselmeer. Data is afkomstig van afslagen en individuele opgaven van vangsten die buiten de afslag om als pootvis zijn verkocht.

Juist dat geeft stof tot nadenken en als gevolg daarvan dient een pas op de plaats te worden gemaakt. Eerst nader onderzoek, de uitkomsten van lopend onderzoek en herziening van visbestanden afwachten alvorens nu al maatregelen te treffen waarvan niet duidelijk is of deze wel noodzakelijk zijn. De uitkomsten van het wetenschappelijk onderzoek staan tot dusver haaks op de bevindingen van de zegenvissers gezien de vangsten.

Conclusie: U gaat niet af op de feiten doch op een modelmatige benadering. Dat vraagt om eerst nader onderzoek uit te voeren alvorens nu al over te gaan tot inperking.

Afweging van belangen, alternatief visplan

De PO IJsselmeer heeft in het bestuurlijk overleg, onder leiding van het Ministerie van LNV, een alternatief visplan gepresenteerd om de brasem te laten herstellen, maar waarbij ook de beroepsvisserij een noodzakelijk perspectief werd gegeven. De insteek was het alternatieve visplan voor een periode van drie jaar te doen gelden. Diverse voorwaarden werden gesteld, bijvoorbeeld maximaal 5 zegendagen en medewerking aan onderzoeken. Dat heeft helaas niet geleid tot een minder ingrijpende inperking dan thans het geval is.

Conclusie: de wijziging geeft geen blijk van een zorgvuldige afweging van belangen, het belang van de beroepsvisserij wordt in het geheel niet onderkend.

Strijd met artikel 1 EP

Artikel 1 EP² waarborgt het recht op het ongestoord genot van eigendom, beschermt tegen de ontneming van eigendom en regelt de mogelijkheid van regulering van eigendom. Door het beperken van het aantal zegendagen bij vergunning, daar waar de Uitvoeringsregeling een aantal van 7 toestaat, is er sprake van ontneming van eigendom. Dit betreft een ongeoorloofde aantasting van het eigendomsrecht, of anders een ongeoorloofde vorm van eigendomsregulering en strijdig met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM, voor diegene die het is toegestaan met de zegen te vissen. Het vormt voor hen op deze wijze een disproportionele individuele last.

² Artikel 1 Protocol bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden: Iedere natuurlijke of rechtspersoon heeft recht op het ongestoord genot van zijn eigendom. Aan niemand zal zijn eigendom worden ontnomen behalve in het algemeen belang en onder de voorwaarden voorzien in de wet en in de algemene beginselen van internationaal recht.

Conclusie: de wijziging leidt tot een ongeoorloofde inbreuk op het eigendomsrecht.

Persoonlijke situatie

Specifiek wil ik nog benadrukken dat de wijziging tot inperking van het aantal zegendagen van grote invloed is op het bedrijf van cliënt, en zijn welbevinden als eigenaar. De inperking heeft grote financiële gevolgen voor de bedrijfsvoering, hetgeen betekent dat cliënt moet interen op eigen middelen daar waar het de laatste jaren al "vechten tegen de bierkaai is". Toenemende kosten en verdere juridisering leidt ertoe dat cliënt als beroepsvisser steeds minder perspectief heeft. Dit heeft ook gevolgen voor hem en zijn gezin, zowel financieel als de spanningen die dat met zich meebrengt. En wat te denken van de mensen die hij in dienst heeft en hun gezinnen? Ook daar zou u als Minister oog voor moeten hebben. Specifiek in dit geval geldt dat mijn cliënt, als zijnde eigenaar van de HK 173 en de HK 174, in de winterperiode praktisch geheel afhankelijk is van de zegenvisserij en de ingrijpende inperkingen van vangsttijd voor hem de nekslag kunnen zijn. De continuïteit van de bedrijfsvoering komt in gevaar.

Conclusie: De voorgenomen wijziging heeft ook verregaande gevolgen op persoonlijk vlak.

Verzoek

Op grond van bovenstaande verzoek ik u alsnog af te zien van inperking van het aantal zegendagen middels voorgenomen wijziging.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,



De Bestuursrechtjurist
Rob Scholten