

vraag 1 van 4

Tijd om een einde te maken aan alle onduidelijkheid.

Tijd om de "vrije vogels" weer "zo vrij mogelijk" te laten zijn.

Ondernemen is per definitie "risico lopen".

Dat neemt niet weg dat er wel degelijk regels moeten zijn om "uitbuiting" via "schijnzelfstandigheid" te voorkomen.

(Dit is eigenlijk een regel om machtsverhoudingen tussen twee of drie partijen te reguleren, om machtsverhoudingen op gelijke basis te zetten. Vergelijkbaar met de regels die er zijn om "uitbuiting" van werknemers te voorkomen.).

vraag 2 van 4

Qua "een proportionele bijdrage voor een voorziening bij pensionering hebben. Het is aan zelfstandigen zelf om dit op hun manier in te vullen". Leuk voorstel maar totaal niet toetsbaar. Hoe gaat de wetgever dit ooit toetsen zonder een minimum te verplichten.? Dit verplichte minimum is een extra barriere en maakt het starters onmogelijk om te beginnen. Veel ondernemers hebben een hekel aan premies (het geld is dan weg). Veel ondernemers willen liever uitgespaarde kosten herinvesteren, bv in de onderneming. Of ze her-investeren dit in beleggingen. Gaat hier dan ook weer een minimum plicht gelden.? Hoe gaat de wetgever dit toetsen.? Er zijn ook ondernemers die gewoonweg failliet gaan, waar hebben zij dan nog recht op.?

Qua "een adequate voorziening hebben getroffen tegen het risico van arbeidsongeschiktheid. Zelfstandigen gaan zelf over de invulling hiervan". Leuk voorstel maar totaal niet toetsbaar. Hoe gaat de wetgever dit ooit toetsen zonder een minimum te verplichten.? Dit verplichte minimum is een extra barriere en maakt het starters onmogelijk om te beginnen. Veel ondernemers hebben een hekel aan premies (het geld is dan weg). Veel ondernemers willen liever uitgespaarde kosten herinvesteren, bv in de onderneming. Of ze her-investeren dit in beleggingen. Gaat hier dan ook weer een minimum plicht gelden.? Hoe gaat de wetgever dit toetsen.? moet er een verplicht "noodpotje" komen.?

Gaat de overheid zelf dit soort "minimum verplichte verzekeringen" aanbieden.? Leuk maar het UWV heeft het al meer dan lastig genoeg om alle "normale uitkeringsgerechtigden" te beoordelen op hun fysieke gesteldheid of om werk-weigeraars weer aan het werk te krijgen.

De andere toetsingsregels kunnen onderdeel zijn van de reeks verplichtingen die horen bij een nieuwe rechtspersoons-definitie voor de BelastingDienst in de wetgeving omtrent ZZP. Die nieuwe rechtspersoon is de ZZP-er. (Dit is enigzins vergelijkbaar met de BD-regels voor een BV, dat is een zelfstandige rechtspersoon).

(De tegenwerping dat dit te veel gedoe of te moeilijk is voor een simpele timmerman of metselaar lijkt mij tegenwoordig niet meer vol te houden met de opkomst van smartphones en allerlei online administratie diensten).

vraag 3 van 4

De beste toets is "rechtsvermoeden van werknemerschap op basis van een uurtarief". Dit lijkt mij een prima instrument om uitbuiting te voorkomen. Dit bodem uurtarief kan dan ook meegroeien

met het verloop van de jaren (het bodem uurtarief moet dan door de jaren heen omhoog groeien, bijvoorbeeld naar aanleiding van inflatie). Dit bodem uurtarief kan verschillend zijn per sector (afhankelijk van de benodigde opleiding, diplomas, certificeringen of schaarste in aanbod voor een bepaalde sector). Je zou dit een soort van "wettelijk minimum loon" kunnen noemen (het is geen loon uiteraard maar een uurtarief).

vraag 4 van 4

in een dergelijke situatie moet dan holistisch gekeken worden naar de criteria uit het tweede lid.

met vriendelijke groet, Paul