

Reactie Publieksconsultatie Wijziging Bgm en Ubm per 2019

Algemeen

Hieronder geven wij allereerst onze hoofdpunten van commentaar op de voorgestelde wijzigingen weer. Daarna zullen we meer in detail ingaan op de voorgestelde nieuwe teksten en de toelichting.

Geen kalenderlandbouw

In het algemeen merken wij op dat in het Besluit gebruik meststoffen steeds meer kalenderdata voor allerlei voorschriften worden opgenomen. Wij onderschrijven over het algemeen de maatregelen die moeten worden genomen, maar de koppeling hiervan aan vaste kalenderdata delen wij zeker niet. We hebben in Nederland geen plan-landbouw.

De landbouw in het algemeen en de teelt van gewassen en geslaagde groenbemesters in het bijzonder is niet op kalenderdata te plannen. Bij de teelt en oogst moet steeds rekening gehouden worden met de omstandigheden qua weer, bodemgesteldheid, beschikbaarheid van mensen en van materieel. Wij pleiten er daarom voor om in het besluit veel minder te werken met kalenderdata en meer te werken met doelvoorschriften.

Regels voor emissiearm aanwenden horen in Besluit

Al sinds jaar en dag is het emissiearm aanwenden met mest geregeld op het niveau van een Algemene Maatregel van Bestuur. In dit voorstel wordt alleen nog de verplichting tot emissiearm aanwenden van mest in het Besluit geregeld en wordt de wijze waarop dit plaats moet vinden gedelegeerd naar een Ministeriële regeling. Bij de verschillende wijzen van emissiearm aanwenden is echter sprake van afwegingen tussen milieucompartimenten (lucht en bodem) en milieuproblemen (ammoniakemissie, NO_x-emissie en emissies van andere broeikasgassen). De afweging van de inzet van verschillende maatregelen is daarmee niet een technisch-ambtelijke afweging die prima z'n weerslag kan krijgen in een Ministeriële regeling, maar is bij uitstek een publiek-politieke afweging waarbij advisering door de Raad van State en beoordeling in het parlement plaats zou moeten vinden. Wij zijn er daarom voorstander van dat de benodigde wijzigingen in voor het emissiearm aanwenden van mest in artikel 5 worden opgenomen.

Inspanningsverplichting of resultaatverplichting

Voor de verplichte teelt van een vanggewas (onderzaai of na oogst inzaaien) of inzaai van een hoofdgewas is niet duidelijk uit de wijziging en de toelichting of het nu gaat om een inspanningsverplichting of een resultaatverplichting. In de eerste zin van paragraaf 1.1. van de Nota van Toelichting staat het er in onze ogen goed: "is gericht op het vergroten van de kans van slagen". Hieruit concluderen wij dat de nieuwe regels gericht zijn op een inspanningsverplichting en daar zijn wij ook voor. Om dit ook in de teksten van het Besluit tot uitdrukking te laten komen, stellen wij voor dat er in artikel 8a een extra lid wordt opgenomen waarin staat dat het om een inspanningsverplichting gaat en waarin een delegatiebepaling staat naar de bijbehorende Ministeriële regeling, waarin dan wordt beschreven waaruit de inspanningsverplichting blijkt, bijvoorbeeld: het gebruik van een goede machine, het gebruik van voldoende zaad en van goed (NAK-gekeurd) zaad.

Niet duidelijk is ook wat de consequenties zijn als inzaai (geheel of gedeeltelijk) niet geslaagd is of deze tijdens natte oogstomstandigheden 'kapot' gereden wordt. Er komen signalen uit de praktijk van telers die dit nu vijf jaar op rij onderzaai hebben geprobeerd, maar waarbij het slechts één keer tot een goed vanggewas is gekomen. Ook op het proefbedrijf Vredepeel lukt het vaker niet dan wel. We willen graag duidelijk vooraf voor de praktische uitvoering aangezien we discussie rondom wel/niet voldoen aan de cross compliance in kader van de betalingsrechten willen voorkomen.

Voor specialisten in groen, grond en infra

Duidelijkheid over precisiebemesting maïs

In het 6^e Actieprogramma Nitraatrichtlijn zijn ook nieuwe eisen aan precisiebemesting voor de maïs teelt opgenomen. In het voortraject en mondeling hebben wij al enkele keren aangegeven dat er snel duidelijkheid over deze precisiebemesting in maïs teelt moet komen. Vooral omdat deze voorschriften ingrijpend zijn, nog technische ontwikkeling vergt en waarin door de praktijk ook nog fors geïnvesteerd en ervaring opgedaan zal moeten worden. Om deze regels per 2021 in te kunnen voeren dienen de precieze eisen aan de precisiebemesting uiterlijk tegen het eind van dit jaar in de regelgeving vast te liggen.

Reactie per Artikel

Artikel I

Onderdeel A

In artikel 1, eerste lid wordt een definitie van stromest ingevoerd. Deze definitie is in onze ogen niet werkbaar, omdat deze een volstrekt subjectieve beoordeling van de hoeveelheid stro ('sprietjes tellen') in de vaste mest vereist. Deze in steek voor de definitie van stromest zal in de praktijk leiden tot zeer veel discussie tussen cumelabedrijven en hun opdrachtgevers en tussen handhaver en gecontroleerde. Wij stellen voor om in plaats van deze vage omschrijving te werken met de mestcodes: 10, 40, 56, 61, 80, 25, 26 en 27.

Onderdeel G

In de nieuwe tekst van artikel 8a, wordt in het eerste lid onder a en b twee verschillende woorden gebruikt: "uiterlijk op 1 oktober ... gewas *geteeld*" versus "uiterlijk op 31 oktober ... gewas *ingezaaid*". Hebben wij het juist dat bij de teelt ook de voorbereidende grondbewerking, bemesting en het klaarmaken van het zaai-klaarmaken moeten worden verstaan? Tevens zouden we graag snel duidelijkheid willen krijgen over de gewassen die in de ministeriële regeling worden aangewezen als zijnde een hoofdgewas in artikel 8c.

Artikel II

Onderdeel A

In artikel 1 wordt de definitie van compost aangepast. Hierdoor kan zgn. vloeibare compost niet meer onder de noemer van compost vallen. Bij ons leidt dit wel tot de vraag hoe dan omgegaan moet worden met 'bokashi', waarmee op dit moment veel wordt geëxperimenteerd. De wijzigingen in deze definitie zorgen er voor dat het in ieder geval niet onder de noemer compost kan vallen. Wij adviseren voor dit product wel een aparte categorie in de mestregelgeving op te nemen, omdat nu erg onduidelijk is onder welke noemer dit product valt, welke kwaliteitseisen aan het product gesteld moeten worden en of er een noodzaak zou kunnen zijn om dit product wel of juist niet emissiearm aan te wenden.

Reactie op NvT

- Paragraaf 1.1, vierde alinea; de verplichtingen voor het telen van een vanggewas gelden onverkort ook na de teelt van suikermaïs, CCM, korrelmaïs en MKS. Duidelijk is dat ondernemers door de vaak late oogstdatum (die samenhangt met het rijp moeten zijn van het gewas) geen keuze hebben, maar alleen de grasonderzaai kunnen gebruiken. Daarbij geldt nog dat deze onderzaai niet vaak tot een goed ontwikkeld vanggewas zal leiden, omdat na de oogst de onderzaai kan zijn aangetast door de oogstwerkzaamheden, wordt bedekt door het achterblijvende stro en daardoor niet tot wasdom komt. Dit draagt in onze ogen niet bij aan het draagvlak voor de teelt van vanggewassen in het algemeen.
- Paragraaf 1.2; hier wordt gemeld dat het bij de stromest gaat om stalsystemen waarin stro afkomstig van het eigen bedrijf wordt gebruikt als strooisel. Dit zal in een groot deel van de gevallen niet gaan om stro van het eigen bedrijf, maar om aangekocht stro.

- Paragraaf 1.4, eerste aandachtstreepje; Onduidelijk is wat de zin “In geval van vernietiging van de graszode door het doodspuiten van het gras met een chemisch middel, ... plaatsvinden” bedoelt te zeggen. In de tekst van het besluit wordt geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende wijzen waarop de zode wordt vernietigd. Wij stellen dan ook voor deze zin te schrappen.
- Paragraaf 1.4, derde aandachtstreepje; Vanuit een oogpunt van goede landbouwpraktijk zou je verwachten dat bij vernietiging van grasland op deze tijd in het seizoen er geen mogelijkheid zou zijn om te bemesten. Daar waar eerder in het seizoen nog onderzoek moet worden gedaan om te bepalen hoeveel bemest mag worden, zijn hier geen voorschriften opgenomen. Dit lijkt niet logisch en niet de bedoeling.

