

Reactie ivm consultatie voorstel 'Wet verbetering beschikbaarheid zorg voor de jeugdigen'

Algemene reactie:

Wij zijn erg voor de vaststelling en uitvoering van dit wetsvoorstel!

De wijze waarop nu de transitie en transformatie verloopt getuigt in grote mate van het ontbreken van voldoende kennis en inzicht van de materie, ontbreken van commitment, het ontbreken van verbeteringen of leren van de ontwikkelingen. Het gegeven dat de verantwoordelijkheden en budgetten voor de jeugdhulp op het niveau van de individuele gemeenten zijn belegd heeft tot gevolg dat een (groot) aantal regio's het bij voortduring niet eens zijn met elkaar, geen onderscheid weten te maken tussen de situaties en mogelijkheden qua aanpak op lokaal niveau en de noodzaak voor het maken van andersoortige inhoudelijke en financiële afspraken voor kinderen en gezinnen in de meest kwetsbare omstandigheden op regionaal niveau.

Gemeenteraden zijn vaak niet in staat om inzicht te hebben en toe te zien op een juiste uitvoering van deze taak; daardoor wordt alleen eenzijdig gestuurd op financiën. Naast het gegeven dat de financiën voor de gemeenten momenteel echt grote zorgen geven leidt dit zeker niet tot een betere, effectievere en efficiënte inzet van jeugdhulp!

Dit heeft tot gevolg dat nu nog steeds regio's uit elkaar vallen, we met steeds meer verschillende werkwijzen, contracten en afspraken te maken hebben en een inhoudelijke transformatie in de praktijk niet op gang komt. (ondanks dat er al jaren over gesproken wordt).

Dit geeft mn erg veel onzekerheid voor deze gezinnen, grote administratieve druk voor organisaties, een steeds groter groeiend ambtenarenapparaat en externe adviesbureaus die zich met het onderwerp 'jeugdhulp' bezig houden. Deze laatste twee thema's veroorzaken een maatschappelijk onverantwoorde besteding van jeugdhulpmiddelen die feitelijk bedoeld zijn om een goede kwaliteit van zorg te kunnen geven, cq hulpverlening uit te kunnen voeren.

Het blijkt dat het niet haalbaar is om de noodzakelijke verbeteringen, andere aanpak, vrijwillig over te laten aan 'het veld' van lokale overheid en betrokken partijen. Dus een wetswijziging is dringend noodzakelijk.

Daarbij is oa van belang:

- helderheid te bieden over de aard en omvang van de regio's
- onderscheid te maken tussen de verschillende vormen van hulp en ondersteuning wat nu allemaal specialistische jeugdhulp heet. Allerlei lichte vormen van opvoedvragen en ondersteuning wordt ook 'specialistische jeugdhulp' genoemd evenals de hulp en behandeling gericht op kinderen, jongeren en gezinnen met zeer complexe problematieken.
- Daar horen ook verschillende typen van organisaties bij met verschillende vormen van verantwoordelijkheden en maatschappelijke opdrachten (gericht op wel of niet mee werken aan de beschikbaarheid en bereikbaarheid voor crisis in een bepaalde regio; meewerken aan opleiden, meewerken aan onderzoek, etc)
- Dit heeft ook een directe relatie met wat lokaal ingericht kan worden en wat regionaal moet gebeuren.
- Naast de opdracht voor de NZa is het ook van belang dat de taakstelling van de inspectie past bij de uitvoeringsmogelijkheden. Nu geeft men zelf aan dit niet naar behoren te kunnen doen gezien de enorme toename van organisaties en partijen. Dat betekent dat vooral op incidenten gestuurd wordt en men daarmee weinig proactief betrokken is bij het noodzakelijke toezicht op de kwaliteit vd zorg en de ontwikkelingen daarbij.

- Tav het voldoen aan de basisvereisten voor governance is het van belang dat duidelijk wordt wat dat minimaal betekent voor alle jeugdhulp'organisaties' en wanneer onderscheid tussen grotere en kleine partijen, en verantwoordelijkheid van ZZP-ers in deze.

Andere taken die belegd kunnen leggen bij de jeugdregio:

- Gezamenlijk partnerschap om invulling en betekenis te geven aan het benodigde 'zorglandschap'. Hier vervolgens bindende afspraken over te maken en dit (gezamenlijk) op te volgen.
- Samenwerking en afstemming met het onderwijs
- Contractmanagement
- Monitoring;
- Communicatie;

Dit zowel in afstemming met de lokale ontwikkelingen als met de landelijke ontwikkelingen, wet- en regelgeving.

Welke zorgvormen kunnen en dienen regionaal georganiseerd worden?

- Ook bij de inhoudelijke ontwikkelingen, gericht op meer zorg 'zo thuis mogelijk' , is een regionale aanpak van belang voor de groep kinderen en gezinnen in de meest kwetsbare situaties. Immers vraagt dat om specialistische capaciteit en specialistische kwaliteit die ontwikkeld en geborgd moet worden. Dit heeft een bepaalde schaal nodig om mogelijk te maken en goed te kunnen borgen. Daarmee richt je je, noodzakelijk, meer op deze 'doelgroep' dan sec op individuele gemeenten. Het dient wel in nauwe afstemming met gemeenten en lokale veld te gebeuren.
- Dat kan verschillende doelstellingen, redenen hebben: afhankelijk van de benodigde of mogelijke capaciteit; afhankelijk van de risico's voor gemeenten of organisaties (inhoudelijk en financieel); afhankelijk van de regionale ontwikkelingen; afhankelijk van de grilligheid qua zorgvraag (hoe kleiner de schaal hoe lastiger goede afspraken hierover te maken)
- Regio's zijn erg verschillend qua grootte en het is erg verschillend hoe regionaal en bovenregionaal gedefinieerd wordt. Bv 3 leefsferen zou bovenregionaal moeten zijn maar vervolgens moeten we afspraken maken per regio en de inhoudelijke ontwikkelingen voor diverse regio's (voor zover men hier al in gezamenlijkheid op wil trekken) omdat het bovenregionaal niet goed belegd is...
- Regionaal van belang:
 - specifieke ambulante zorg zoals bij complexe echtscheidingen en begeleide omgang op verzoek van de rechtbank (Omgangshuis)
 - crisishulp, bereikbaarheid en beschikbaarheid;
 - 24-uurszorg/behandeling
 - pleegzorg
 - dagbehandeling

- Van belang om meer helderheid en consensus te krijgen omtrent definities: wat is 'echt' specialistische jeugdzorg, wat zijn de regio's concreet, wat is lokaal, regionaal, en boven-regionaal, etc

Augustus 2020