

Het wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting (MvT) roepen enkele vragen op.

Pag. 9: in de tabel “gewenste situatie” staat: “Aanbod is wel nodig, dus gaat de regio dit organiseren uit naam van de gemeenten.” Het is onduidelijk welke entiteit bepaalt dat zorg nodig is. Wat gebeurt er als aanbod volgens 1 gemeente noodzakelijk is en volgens de andere gemeenten niet? Wat als aanbod volgens gemeente(n)/regio('s) niet nodig is, maar volgens (jeugdhulp)aanbieder wel? Op welk moment moet geëscaleerd worden naar het Rijk?

Pag. 13-14: *Regionaal organiseren*. Het lijkt hier om een verplichting van regionaal organiseren te gaan voor bepaalde vormen van jeugdhulp, terwijl er ook staat dat het niet conserverend mag werken en de transformatie niet in de weg mag staan.

Pag. 12: *Regiovisie geeft richting aan de regionale opdracht voor de ‘Jeugdregio’* en pag. 37 *Administratieve en bestuurlijke lasten*. Dit is een zeer generieke aanname, uit ervaring blijkt dat met regionale inkoop en zelfs bovenregionale samenwerking met identieke inkoop de administratieve lasten nog altijd hoog en diffuus blijven doordat de gemeenten in het kader van beleidsvrijheid er eigen werkwijzen en mandaten op na houden.

Pag. 27 4.3.5 *Combi-instellingen*. Wat moet een combi-instelling regelen om te voldoen?

Pagina 34 MvT: “Als ondanks de voorgaande stappen een gemeente c.q. Jeugdregio aantoonbaar nalatig blijft in de uitvoering van de Jeugdwet (taakverwaarlozing), kan de Minister (...)”. Onduidelijk is wanneer er sprake is van aantoonbaar nalatig. Binnen welke termijn moet de gemeente de nalatigheid oplossen (“blijft” veronderstelt een termijn waarbinnen de gemeente alsnog kan voldoen)? Kan taakverwaarlozing betrekking hebben op het traject van 1 specifieke jongere? Of kan taakverwaarlozing alleen worden aangenomen als er sprake is van meerdere trajecten die niet conform Jeugdwet verlopen?

Kan taakverwaarlozing worden gerechtvaardigd door budgetoverschrijding (het geld is op, dus we kunnen niet meer financieren en dus niet meer leveren)?

Pag. 35 *Informatieverplichting*. Dit kan een administratieve verzwaring teweegbrengen, zoals ook op pag. 38 *governance* benoemd wordt, als het tot meer uitvragen leidt of informatie anders vastgelegd moet worden.

Pagina 41 MvT: 6.3 Gegevensuitwisseling en privacy.

Welke AVG-grondslag wordt gebruikt voor het uitwisselen van gegevens?

Art. 2.18 lid 3.a doet vermoeden dat het ook geldt voor de lokale subsidies die vanuit de Jeugdwet worden betaald.

Art. 4.5.1 lid 1 doet vermoeden dat er tussen jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen samenwerkingsafspraken op papier gezet moeten worden. Dit gebeurt in de praktijk al tussen aanbieders en de GI's waarmee zij het meest samenwerken. Is het de bedoeling dat aanbieders werkafspraken maken met alle GI's in Nederland? De werkafspraken moeten de zorg dienen. Voorkomen dat het een papieren tijger wordt en enkel standaardovereenkomsten voor de vorm worden gesloten om te voldoen aan de wet. Daarnaast is het niet duidelijk welke organisatie (aanbieder/GI) hier de portefeuillehouder(eindverantwoordelijke) is om de afspraken daadwerkelijk te maken, evalueren en bijstellen.