

## **Opmerkingen op het Besluit houdende wijzigingen van het besluit Hygiëne en Veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden**

### Algemeen

Het toegeleverde wijzigingsbesluit is opgesteld in de vorm van een amendement, begrijpelijk maar wel onpraktisch en soms onleesbaar als het vigerend besluit niet bij de hand is. Ons voorstel luidt een compleet nieuw besluit te presenteren en de wijzigingen bijvoorbeeld te markeren.

### Opmerkingen artikelsgewijs:

#### **Hoofdstuk II Artikel 3 bladzijde 2**

##### **Voorgesteld besluit:**

*In Lid 1, punt h staat genoemd "het toezicht" op het waarborgen van de hygiëne in de badinrichting*

##### **Vraag:**

Wordt hier toezicht aan de badrand door medewerkers van de houder of toezicht in het kader van handhaving bedoeld? Als toezicht door medewerkers wordt bedoeld, wat heeft dit toezicht te maken met hygiëne in de badinrichting? Voorheen was er enkel sprake van toezicht op veiligheid, zoals bij artikel 3, lid 2, punt g.

#### **Hoofdstuk II Artikel 3 bladzijde 2**

In de toelichting op artikel 3 bladzijde 35

##### **Voorgesteld besluit:**

*De overheid schrijft niet meer in detail voor welke maatregelen de exploitant moet treffen. Zo nodig kan het bevoegd gezag nadere voorschriften geven (artikel 7 WHVBZ)*

##### **Vraag:**

Is er ergens een geschillen platform? Zo nee dan ben je in eerste instantie afhankelijk van het inzicht van de toezichthouder en/of uiteindelijk een uitspraak van een rechter.

#### **Hoofdstuk II Artikel 3 Punt 3 bladzijde 2**

##### **Voorgesteld besluit:**

*houdt in dat de houder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden ....nadelige gevolgen kan veroorzaken... in redelijkheid... zo spoedig mogelijk maatregelen neemt.. zoveel mogelijk te beperken.*

**Vraag:**

Hier wordt verondersteld, terecht of onterecht, dat de houder kennis van (alle) zaken heeft en gevolgen naar waarde kan inschatten? Op grond waarvan wordt dit verondersteld? Er worden in het besluit geen competenties voor zowel de houder als de TD gesteld.

Blijft van onze zijde wel een wens om dit wel op te nemen in het voorliggend besluit.

**Hoofdstuk II Artikel 4 Punt 2 bladzijde 3**

**Voorgesteld besluit:**

*Een bassin wordt gevuld en aangevuld met water van drinkwaterkwaliteit dan wel met water dat voldoet aan bijlage I*

**Vraag:**

Betekent dit dat Reverse Osmose water of hergebruikt filterspoelwater opgewaarderd moet worden naar artikel 4 punt 2 voordat het in het bassin gebracht mag worden? **Zo ja**, dan heeft dat nogal wat consequenties in de huidige praktijk bijvoorbeeld bij het opharden.

**Vraag:**

Vanuit het doel beredeneerd dat de houder moet voldoen aan output genoemd in bijlage I, waarom worden hier aan de input van het zwemwaterproces eisen gesteld?

**Hoofdstuk II Artikel 5 Punt 2 bladzijde 3**

**Voorgesteld besluit:**

*De uitkomsten van het onderzoek zijn representatief voor de hoedanigheid van het zwem- en badwater*

**Vraag:**

De risicoanalyse bijlage 2 artikel 2.2 heeft het over de slechtst doorstroomde plaats en bijlage 1 artikel 4 punt 2 geeft hierop nog een uitzondering voor VBC.

Ervan uitgaande dat over het algemeen de slechtst doorstroomde plaats van toepassing is voor de bemonstering, welk wetenschappelijk bewijs ligt er aan ten grondslag dat deze plaats vastgesteld kan worden met een kleurproef? Immers een belangrijk praktisch onderkend probleem is de zeer slechte verticale homogeniteit van het zwemwater, bijvoorbeeld bij wandinlaten.

**Bijlage 2 Artikel 2 punt 2 bladzijde 13**

**Voorgesteld besluit:**

*Gedeputeerden kunnen toestaan dat er een andere methode wordt toegepast. (heeft betrekking op o.a. de kleurproef)*

**Vraag:**

De discussie omtrent dit punt wordt nu neergelegd bij de toezichthouder en kan een ongewenst verschil van toezicht in de diverse Provincies tot gevolg hebben (rechtsongelijkheid). Waarom heeft de wetgever hier geen duidelijk standpunt ingenomen c.q. onderzoek naar laten doen?

**Hoofdstuk II Artikel 5 Punt 4 bladzijde 3**

**Voorgesteld besluit:**

*Gedeputeerde Staten kunnen toestaan dat voor een parameter een andere dan de in bijlage I daarbij vermelde analysemethode wordt toegepast,*

**Vraag:**

Ook hier kan een interpretatieverschil tussen diverse Provincies ontstaan (rechtsongelijkheid). Waarom heeft de wetgever hier geen duidelijk standpunt ingenomen c.q. onderzoek naar laten doen?

**Hoofdstuk II Artikel 5 Punt 6 bladzijde 3**

**Voorgesteld besluit:**

*Deze gegevens worden ten minste twee jaar in de badinrichting bewaard*

**Voorstel:**

In deze tijd van digitaliseren zou ons inziens een betere tekst zijn:  
Deze gegevens worden ten minste twee jaar op een voor de toezichthouder toegankelijke plaats bewaard.

**Hoofdstuk II Artikel 6 Punt 2 bladzijde 3**

**Voorgesteld besluit:**

*Hier wordt verwezen via artikel 5 naar een representatieve plaats*

**Vraag:**

In tegenstelling tot het zwemwater wordt voor de luchtkwaliteit niet aangegeven hoe de representatieve plaats moet worden bepaald. In de toelichting bladzijde 36 wordt aangegeven dat aanpassing van de beluchting niet is toegestaan. Onduidelijk is wat daar nu precies mee bedoeld wordt. De representatieve plaats kan in hetzelfde bad per moment en situatie verschillen (bijvoorbeeld variatie hoeveelheid recirculatielucht, aanschakelen recreatieve elementen). Waarom is de wetgever hier niet duidelijker in?

## Hoofdstuk II Artikel 7 Punt 1 bladzijde 3

### **Voorgesteld besluit:**

*De houder voert met het oog op de naleving van artikel 3 met inachtneming van bijlage II een analyse uit van de risico's*

### **Vraag:**

Hoe is de kwaliteit van deze analyse (eenduidig) te garanderen? Een en ander is sterk afhankelijk van de persoonlijke interpretatie van de toezichthouder en kan per Provincie sterk verschillen.

## Hoofdstuk II Artikel 7 Punt 3 bladzijde 3

### **Voorgesteld besluit:**

*Een afzonderlijke risicoanalyse en beheersplan besteden aandacht aan het risico van legionella*

### **Vraag:**

Waarom wordt alleen specifiek Legionella genoemd met een afzonderlijke risicoanalyse en beheersplan? Het modelbeheersplan op basis waarvan nu risicoanalyses en beheersplannen worden opgesteld wordt nergens genoemd, overige methodieken en eisen aan deze plannen zijn evenmin benoemd.

## Hoofdstuk II Artikel 7 Punt 4 bladzijde 3

### **Voorgesteld besluit:**

*De houder voert een beheersplan uit*

### **Vraag:**

Waarom wordt niet aangegeven dat als eerste de aanwezige risico's zoveel mogelijk dienen te worden geëlimineerd en als laatste de nog aanwezige risico's middels beheersmaatregelen worden beheerst en gecontroleerd?

## Hoofdstuk II Artikel 7 Punt 5 bladzijde 3

### **Voorgesteld besluit:**

*Risicoanalyse en beheersplan.....worden geactualiseerd als daar aanleiding toe is.*

### **Vraag:**

Waar wordt deze aanleiding aan getoetst en wie voert deze toets uit?

## Hoofdstuk II Artikel 7 Punt 6 bladzijde 3

### Voorgesteld besluit:

*de gegevens .... worden in de badinrichting bewaard*

### Voorstel:

In deze tijd van digitaliseren zou ons inziens een betere tekst zijn:  
Deze gegevens worden ten minste twee jaar op een voor de toezichthouder toegankelijke plaats bewaard.

## Bijlage 1 Artikel 3 punt 1b bladzijde 9

### Voorgesteld besluit:

*... dan wel de oorzaak van de betreffende overschrijding nog niet is vastgesteld.*

### Vraag:

De handelwijzen ten aanzien van overschrijdingen van de normen zoals hier weergegeven, scheppen onduidelijkheid en lijkt ruimte te geven om een bassin toch ongewenst open te laten. Als voorbeeld een lege chloortank wat na openingstijd geconstateerd wordt door een overschrijding van de norm, dan heb je de oorzaak geconstateerd en zou op grond van lid 1, punt b in dit artikel, het bassin open kunnen blijven. Wij adviseren deze handelwijzen sterk te vereenvoudigen of beter te omschrijven.

## Bijlage 1 Artikel 4 punt 2 bladzijde 10

### Voorgesteld besluit:

*geschiedt de bemonstering op de **slechtst doorstroomde** plaats met uitzondering van VBC die moet gemeten worden op de plaats waar het **risico van overschrijding** van de kwaliteitseis het grootst is*

### Opmerking:

GBC moet volgens de tabel ook op risico van overschrijding worden gemeten?

### Vraag:

Door de eisen in de nieuwe BHVBZ bestaat de mogelijkheid dat in een bassin op drie verschillende plaatsen moet worden bemonsterd, immers op de slechtst doorstroomde, de plaats waar een overschrijding van het VBC het meest reëel wordt geacht en bij de uitlaat. Hoe ziet de wetgever dit praktisch voor zich en bestaat er geen causaal verband tussen de diverse meetplaatsen?

**Bijlage 1 Artikel 5 punt 1 bladzijde 10**

**Voorgesteld besluit:**

*40% regeling*

**Vraag:**

Nu de focus per bassin ligt, wordt de 40% regeling uitvoeringstechnisch erg ingewikkeld, immers een recreatiebassin kent andere openingstijden dan een bijvoorbeeld een instructiebassin. Dit zou in de praktijk kunnen betekenen dat het laboratorium bijvoorbeeld 's morgens het recreatiebassin komt meten en 's middags het instructiebassin?

Wij adviseren hierin om van een gemiddelde uit te gaan.

**Tabel 1 Legionella bladzijde 11**

**Voorgesteld besluit:**

*Legionella bemonsteren op risicopunten*

**vraag:**

Vanuit de oude BHVBZ wordt indirect verwezen naar het bestaande Modelplan legionella preventie in zwembadwater. Vanuit dit beheersplan is er nog steeds discussie met diverse toezichthouders betreffende met name het aantal te nemen monsters (dezelfde voeding of dezelfde pomp). Waarom wordt middels de nieuwe BHVBZ hier geen standpunt in genomen vanuit de wetgever?

**Tabel 1 Legionella bladzijde 11**

**Voorgesteld besluit:**

*Legionella < 100 kve/l*

**vraag:**

De norm voor drinkwater wordt gevolgd met een toegestane hoeveelheid lager dan 100 kve/l. Wordt hiermee ook de meldingsgrens gevolgd zoals deze voor drinkwater geldt (meldingsgrens van < 1.000 kve/l)?

**Tabel 1 noot 2 bladzijde 12**

**Voorgesteld besluit:**

*Monsters van Trichlooramine en Ozon worden genomen op de locatie in de overdekte badinrichting waar de luchtkwaliteit naar verwachting het slechtst is.*

**Vraag:**

Dit is een bijzonder uitgangspunt. Is het de bedoeling dat, in tegenstelling tot het zwemwater waar een kleurproef moet worden uitgevoerd, een van de belangrijkste parameters in de lucht, namelijk Thrichlooramine, wordt gelokaliseerd op een verwachting?

Tabel 1 noot 2 bladzijde 12

**Voorgesteld besluit:**

*Monsters worden genomen gedurende minimaal een uur.*

**Vraag:**

Sommige accommodaties hebben wel 4 zwembaden. Is hier de noodzaak om per zwembad deze monsters te nemen?

Tabel 1 noot 5 bladzijde 12

**Voorgesteld besluit:**

*Er is pas sprake van een overschrijding van de maximum waarde voor Ureum, KMNO<sub>4</sub> verbruik, of gebonden beschikbaar chloor indien de gemeten waarde van twee of meer van deze parameters boven de maximumwaarde ligt.*

**Vraag:**

Is dit niet strijdig met artikel 3 punt 5, 6 en 7 waar kwaliteitseisen voor gebonden beschikbaar chloor worden genoemd?

Bijlage 1 Artikel 3 en 5 en noten bij de tabel bladzijde 12

**Opmerking:**

Het is nog een hele puzzel om artikel 3 en 5 en de bijbehorende noten goed te lezen laat staan in de uitvoering administratief te handhaven. Daar zit ook ons inziens een uitvoeringsprobleem. Het hele pallet van parameters en voorschriften is bijzonder complex en zal zeker leiden tot extra beheerskosten en fouten.

Bijlage 2 Artikel 1 punt a bladzijde 13

**Voorgesteld besluit:**

*Contactgegevens van functionarissen die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de risicoanalyse en de beschrijving van de te nemen maatregelen.*

**Vraag:**

Er is een verschil in de gedelegeerde verantwoording voor de uitvoering en de beschrijving van de te nemen maatregelen. De houder blijft ons inziens eindverantwoordelijk en aansprakelijk voor beiden. Is deze redenering juist?

**Bijlage 2 Artikel 1 punt b bladzijde 13**

**Voorgesteld besluit:**

*Overzicht van de administratieve en organisatorische gegevens van de badinrichting*

**Vraag:**

Door punt b kan ons inziens punt a vervallen.

**Bijlage 2 Artikel 2 punt a -5 bladzijde 13**

**Voorgesteld besluit:**

*Het risico dat het water niet voldoet aan de in bijlage I gestelde maximumwaarde voor legionellabacteriën.*

**Vraag:**

Waarom wordt legionella als één van de in tabel I genoemde parameters hierin zo specifiek omschreven? Dit risico geldt immers voor alle in de tabel genoemde parameters? De legionellapreventie wordt onderdeel van de algemene risicoanalyse met daaruit volgend beheersplan.

**Bijlage 2 Artikel 2 punt c bladzijde 13**

**Voorgesteld besluit:**

*De invloed van de bouwtechnische aspecten van de badinrichting op hygiëne en veiligheid*

**Vraag:**

Waarom wordt wel het vastzuigrisico benoemd onder punt a en niet de risico's met betrekking tot bijvoorbeeld de ophang- en bevestigingsmaterialen of voldoen aan Bouwbesluit?

**Bijlage 2 Artikel 3 c-1 bladzijde 14**

**Voorgesteld besluit:**

*Hoe gewaarborgd is dat de technische installaties en voorzieningen voldoende worden onderhouden.*



**Vraag:**

Hier zal toch een toetsingskader voor opgesteld moeten worden. Immers de huidige toezichthouders hebben over het algemeen geen technische opleiding.

**Bijlage 2 Artikel 3 punt d-1 bladzijde 14**

**Voorgesteld besluit:**

*Waarbij in ieder geval wordt beschreven de opleiding, deskundigheid en vaardigheden.*

**Vraag:**

Wie beoordeelt of deze onderdelen voldoende zijn voor betreffende personeel? Dit kan tevens afhankelijk zijn per zwembad, al naar gelang bijvoorbeeld de technische complexiteit. Ook hier zal toch een toetsingskader voor opgesteld moeten worden.

**Bijlage 2 Artikel 3 d-2 bladzijde 14**

**Voorgesteld besluit:**

*Oefening en integriteit.*

**Vraag:**

Wat is de causale relatie tussen integriteit (rechtschapen onomkoopbaar) en veiligheid en hygiëne?

**Bladzijde 20 2<sup>e</sup> alinea**

**1. Inleiding:**

*Daarbij moet worden gedacht aan een verplichting van de exploitant om ongevallen en verdrinkingen te registreren en te melden bij het bevoegd gezag, een verplichting tot toezending van de risicoanalyse en het beheersplan aan het bevoegd gezag, het stellen van een termijn aan de melding van overschrijdingen van kwaliteitseisen voor water en lucht aan het bevoegd gezag en het eventueel stellen van eisen aan de veiligheidsaspecten van zwemlocaties.*

**Vraag:**

Betekent dit dat, als de omgevingswet nog niet is geregeld, de toezichthouder een (groot) aantal beperkingen heeft?

**Bladzijde 20 6<sup>e</sup> alinea**

**2.1 Aanleiding:**

*Dit kan positieve effecten hebben voor zowel de economie als het milieu, door bijvoorbeeld een verminderd gebruik van water, chemicaliën en energie.*

**Vraag:**

Op welke feiten of (wetenschappelijk) onderzoek is deze veronderstelling gestoeld?

Bladzijde 22 2<sup>e</sup> alinea

**2.3 Verdeling van verantwoordelijkheden:**

*Door een aantal middelvoorschriften te vervangen door doelvoorschriften...*

**Vraag:**

Door nu te kiezen voor een mix van doel- en middelvoorschriften wordt dit besluit een stuk waarbij het hinken op twee gedachtes is, waarom is er geen keuze gemaakt voor een eenduidig doelvoorschrift?

Bladzijde 22 4<sup>e</sup> alinea

**2.3 Verdeling van verantwoordelijkheden:**

*Absolute uitsluiting van risico's is onmogelijk. Het gaat om beheersing van risico's op een acceptabel niveau.*

**Vraag:**

Wat is de definitie van acceptabel? Zijn dit risico's die uitkomen in de groene (witte?) vakken van de risicomatrix?

Bladzijde 25 4<sup>e</sup> alinea

**3.3. zorgplicht**

*Het bevoegd gezag moet bij het toezicht en de handhaving de vrijheid van de houder respecteren, mits deze daarbij natuurlijk de grenzen van zijn zorgplicht niet overschrijdt...*

**Vraag:**

Op grond waarop wordt dit getoetst en hoe voorkomt men ongewenste interpretatie van de toezichthouder(s)? Door wie en hoe worden de grenzen van individuele zorgplicht vastgelegd?

Bladzijde 25 5<sup>e</sup> alinea

**3.3. zorgplicht**

*Indien het (bevoegd) gezag van mening is dat de zorgplicht niet wordt nagestreefd, kan het op grond daarvan optreden, maar ook kan het bevoegd gezag de houder verzoeken om het beheersplan aan te passen..*

**Vraag:**

Op grond waarop wordt dit getoetst en hoe voorkomt men ongewenste interpretatie van de toezichthouder(s)? Wanneer wordt zorgplicht niet nagestreefd en wanneer heeft dit te maken met een verkeerd beheersplan? Neemt het bevoegd gezag de verantwoordelijkheid voor het aangepaste beheersplan, immers zij stellen dit hiermee vast als afdoende?

Bladzijde 26 2<sup>e</sup> alinea

**3.3. zorgplicht**

*Bij dit alles is het uitgangspunt of de houder redelijkerwijs heeft gehandeld overeenkomstig de in badinrichting gangbare maatstaven.*

**Vraag:**

Op grond waarop wordt dit getoetst en hoe voorkomt men ongewenste interpretatie van de toezichthouder(s)?

Bladzijde 28 5<sup>e</sup> alinea

**5 Uitvoering en handhaving**

*Zal hij (= toezichthouder) in de nieuwe situatie vooral toetsen of een houder bij zijn risicoanalyse aan alle relevante aspecten aandacht heeft besteed, of hij op grond hiervan de juiste afwegingen heeft gemaakt.*

**Vraag:**

Hoe voorkom je hierin willekeur tussen de diverse toezichthouders en hoe is het gesteld met de kennis en kunde van de diverse toezichthouders?

Bladzijde 30 4<sup>e</sup> alinea

**6.3 Effecten voor het bedrijfsleven**

*Volgens het PWT-rapport kan een houder van een badinrichting die nu al volledig voldoet aan de huidige voorschriften van het Bhvbx zonder aanvullende technische maatregelen aan de nieuwe kwaliteitseisen voldoen.*

**Vraag:**

Op grond van welke overwegingen is deze conclusie onderbouwd?  
Gelet op het feit dat de normen aangevuld en scherper worden mag er toch in redelijkheid vanuit gegaan worden dat de installaties ook een hogere prestatie moeten leveren en er derhalve extra kosten mee gemoeid zijn.

Bladzijde 31 1<sup>e</sup> alinea

**6.4 Effecten voor het milieu**

*Zou hierdoor ruimte kunnen ontstaan voor innovatieve ontwikkelingen die de doelmatige en zuinige exploitatie van badinrichtingen ten goede kunnen komen.*

**Vraag:**

Hoe gaat de toezichthouder hiermee om? Heeft de houder de vrijheid om deze initiatieven zonder bemoeienis van de toezichthouder uit te voeren, mits het doel gerealiseerd blijft?

Bladzijde 31 1<sup>e</sup> alinea

**B Desinfectiebijproducten (DPB's)**

Typefout, moet zijn DBP's

## Opmerkingen Risicomodel:

### Tabblad Start

- Hoe kies je een bestaande situatie, wel keuze naar nieuwe organisatie
- Invullen provincie is overbodig, tevens verkeerd invulveld
- Laboratoria keuze kunnen maken uit hetzelfde lab, nu drie keer invoeren
- Typefout kalium bij suppletie, invulveld onduidelijk
- Meesturen analyses naar wie? Model is voor eigen gebruik
- Filternummer geblokkeerde cel
- Duidelijker maken welke velden in te vullen zijn
- Selectie meer bassins en filter met welke +- knoppen?
- Bij bassins is rondpompcapaciteit en turn-over niet meer van belang
- Bassins oppervlakte en volume door systeem laten uitrekenen
- Zuurgraad en desinfectie omcirkelen, hoe als digitaal ingevuld wordt
- Filters worden niet gewijzigd bij bestaande zwembaden, hoezo niet alleen gewijzigde filters invullen?
- Bassinnaam automatisch laten invullen bij nummer
- Capaciteit bij filteroppervlakte en snelheid laten uitrekenen
- Glijbaanlengte geen interessant gegeven, tevens niet in te vullen?!
- Hoe temperaturen koudwater en whirlpool invullen
- Wat hebben bar/restaurant en zonnebanken direct te maken met zwembadvoorzieningen
- Legionella geen eis dat eens in drie jaar de risicoanalyse wordt opgesteld, alleen bij relevante wijzigingen
- Hoofdstuk legionella onduidelijk met dubbele vragen
- Nieuwbouwinrichting douches zijn geen bad- of zwemwater

### Tabblad Database

- Bij invullen alleen reguliere baden verdwijnen de overige baden niet uit de risicoanalyse (alleen tekst verdwijnt)
- Risicodatabase tekst niet volledig leesbaar, opzet duidelijker maken
- Invullen eigen risico's niet duidelijk

### Tabblad Uw dossier

- Bij eigen risicodossier komen lege regels in beeld, ook na opschonen, bij genereer Top 10 komt dan eveneens een lege regel
- Voorbeeld beheersmaatregelen mogelijkheid geven deze kolom niet zichtbaar te maken, bij specifieke, zelf ingevoerde, maatregelen is deze kolom niet meer gewenst

### Tabblad Toelichting

- Risicoanalyse toelichting Kans van optreden/ kansklassen. Kansklassen worden in percentages aangegeven. Waar staan die percentages voor? 5% van wat?
- Puur baseren op wetgeving, nu verschillende eigen interpretaties opgenomen zoals bemonsteren door lab in weekenden (nergens in de nieuwe BHVBZ)